

El castillo de Gauzón (Castrillón, Asturias). Campañas de 2007-2009. El proceso de feudalización entre la Antigüedad Tardía y la Edad Media a través de una fortaleza

IVÁN MUÑIZ LÓPEZ Y ALEJANDRO GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO

Directores del proyecto arqueológico del castillo de Gauzón. Iván Muñiz López es miembro del
Grupo de Arqueología Medieval de la Universidad de Oviedo.

RECIBIDO: 11/4/2010

EVALUADO Y ADMITIDO: 13/5/2010

TERRITORIO, SOCIEDAD Y PODER, Nº 5, 2010 [PP. 81-121]



RESUMEN: Las excavaciones arqueológicas realizadas en la fortaleza más renombrada de los reyes de Asturias, el castillo de Gauzón, desde el año 2007 han proporcionado un compendio de informaciones y datos que abren nuevas perspectivas sobre el origen de las fortificaciones altomedievales asturianas. El conjunto de dataciones de C14, sumado al análisis estructural del yacimiento, a los materiales, a su cotejo con la prolífica documentación

ABSTRACT: The archaeological excavations realized in the most renowned fortress of the kings of Asturias, Gauzón's castle, from the year 2007 have provided a compendium of information that open new perspectives on the origin of the early medieval Asturian fortifications. The set of dates of C14, added to the structural analysis of the castle, to the materials, to his check with the prolific written documentation and with the previous studies of other authors, they allow to develop in this first synthesis an offer of evolution of the fortress:

Phase 0: The archaeological excavations do not allow up to the moment to establish safely a phase premedieval in the Peñón de Raíces, though one starts being accumulated a combine of evidences that appear in this respect. We are talking about a set of materials (terra sigillata hispanic, common ceramics, glaze, latericio) in study and that seem to place in Roman chronologies. To it is necessary to add the existence of a previous structure re-taken advantage in the later work of the medieval door. These Roman occupations have been documented in major or minor degree in other medieval Asturian fortifications. Inside the peninsular and European panorama one warns the first process of fortification prefeudal between IVth and VIth century A.D., and that it is not only a consequence of the warlike climate or of a social instability and politics derived from the German invasions but the manifestation of a new organization of the space, with an increase of the paper played by the local areas of power and a substitution of ancient centers of power (villas for castras or turres).

Phase 1: We represent at this moment to a new degree in the evolution of the local hierarchies of late antiquity, which agree his presence in the territory. After a possible occupation premedieval little detected, in the Peñón de Raíces there is raised an accession strengthened in height, in which there are used materials and technologies very refined of Roman tradition (masonry with mortar, brick, tegulae), pits, banks and ramps. His location on line of coast suggests an interest to control the sea and raises the maintenance of the routes of Atlantic navigation. The second half of the VIIth century and the beginnings of the VIIIth appear as a importantly moment of a process of fortification documented in European varied spaces (In France, in Italy, in Ireland, with raths and crannogs, in Scotland with ringforts as Dunadd, in Germany, with fortifications like Christenberg or Buiraberg, in England, with a backing of the elites happened by a mesh of aristocratic and royal accessions in the VIIIth). We would be therefore before the second phase of prefeudal fortification dated between the VIIth century and beginning of the VIIIth

Phase 2: East phase of Gauzón's castle corresponds with the fortifications of the first feudalism, which live through a process of development between the centuries VIII-IXth. It is fitted in the period of consolidation of the state formations. In consequence, the privileged groups will have major resources overturned in the design

escrita y con los estudios previos de otros autores, permiten desarrollar en esta primera síntesis una propuesta de evolución de la fortaleza.

PALABRAS CLAVE: castillos, Antigüedad Tardía, Edad Media, feudalismo, reino de Asturias, prerrománico, cultura material, arquitectura de poder, Alfonso III, Cruz de la Victoria.

of a powerful architecture of power. These times define the internal design of the principal castles across a program of development and the exposition of a complex that drinks from the court spaces, being organized in a sphere of public and political character (aula or tower), another residential private road (camera or dependences) and a third ecclesiastic private road (churches or chapels). In Gauzón's castle it is the phase of major brilliance. Between the VIIIth and IXth century, the kings of Asturias reform the castle, with the construction of a monumental door, a tower of rectangular plant and carved stone used as emblem of power, a church dedicated to San Salvador and possibly a residential sector deprived with dependences and a bath.

Phase 3: Inside The European panorama this phase is fitted inside the full feudalism, with the second process of development of the castles between the XIth and XIIth century. The maturity of the territorial organization dominated by the aristocratic families and the extraordinary flow of human, political and economic forces assembled by these races sows the brilliance of the feudal system. The height of the tower takes place as emblem of power with quadrangular towers and major profusion of circular towers. There triumph definitively the royal models of rooms of dignity, churches inside castles, now of Romanesque style and private chambers that the principal count lineages had made his in the X. The dignifying and the enrichment will be progressive between the XIth and the XIIth. In Gauzón's castle, this moment turns out to be defined by a new episode of constructions and occupations.

Phase 4: If the XIIth represents the moment of maturity of the castle, from the XIIIth century it takes place a long period of deep mutations and decadence, caused by the irruption of new centers of power (cities), of new forms of rural organization (towers and strong houses) or a restructuring towards more residential uses. In Gauzón, the presence of the city of Avilés, and his donation to the order of Santiago they indicate his progressive decline. In the deposit there receive documents ceramics of import associated with the presence of a lordly elite, though constructive works or important reforms do not receive documents already. Finally, in the XIVth century, on the occasion of the civil wars, the castle suffers a process of dismantlement.

Phases 5 and 6: In the XVth the castle is already re-turned into enclosure of cattle, and his defensive structures will know a continued process of plunder, being taken advantage of his stones as constructive material of the villages of the environment.

KEYWORDS: castles, Late Antiquity, Middle Age, feudalism, Kingdom of Asturias, preromanesque, material culture, architecture of power, Alfonso III, Cross of Victory.

1. INTRODUCCIÓN. LA CULTURA MATERIAL COMO DISCURSO SOCIAL, POLÍTICO Y ECONÓMICO

Año 908. El rey Alfonso III ordena confeccionar la Cruz de la Victoria, la extraordinaria joya del prerrománico destinada a recordar el centenario de otra bella obra donada a San Salvador de Oviedo por su antepasado Alfonso II, la Cruz de los Ángeles. Convertida en símbolo de la política expansiva o «reconquistadora» y hoy, en icono del Principado de Asturias, en esa fecha su factura tendrá lugar en un asentamiento muy preciso, cuyo nombre quedó recogido en el propio reverso de la joya: el castillo de Gauzón, ubicado en el peñón de Raíces (Castrillón, Asturias, España).

El simbolismo de este suceso y su peso en la formación de una identidad colectiva asturiana han catapultado tradicionalmente al castillo de Gauzón hasta la cúspide de las fortalezas regionales del periodo. Pero no es el único motivo. La propia cronística de los siglos XI y XII fue la autora de una imagen del baluarte que aparece descrito en términos laudatorios como la obra militar más destacada de Alfonso III y tales visiones trascenderán siglo a siglo inaugurando un extenso listado de autores deseosos de estudiarla.

La cruz y Alfonso III forman parte de la imagen más ideológica, aquella que los mismos reyes del Altomedievo se esforzaron en diseñar como duradero re-

cordatorio de su poder, un empeño del que, sin duda, salieron triunfantes.

Pero la historia del castillo es mucho más que eso. La evolución de sus formas constructivas, el rumbo tomado desde sus orígenes y las etapas de esplendor y decadencia aparecen como una magnífica ocasión para analizar el proceso de jerarquización social en el Medievo a través de la cultura material.

El dominio de los medios de producción por parte de una jerarquía le permitió acumular recursos y estos acabaron derivando en la plasmación material de la hegemonía lograda. Si esa jerarquía ha sido capaz, además, de construir una formación política y, con ello, de legitimar sus estrategias de dominio, esta formulación ideológica, expresada en la arquitectura, en el arte, en los avances tecnológicos o en la producción artesanal e industrial, alcanza cuotas aún mayores. Así sucedió en la Alta Edad Media peninsular con el reino de Asturias y el conjunto de ricas manifestaciones artísticas incluidas en el llamado *prerrománico asturiano*. Con todo, el mayor grado de conservación del patrimonio eclesiástico en este caso y el escaso desarrollo de una arqueología ligada a otras manifestaciones del poder han hecho que el concepto de *prerrománico* se ciña, con leves excepciones, a ese privilegiado elenco de iglesias y monasterios altomedievales supervivientes. En el otro lado de la balanza, persiste un claro desconocimiento del prerrománico civil: las arquitecturas palatinas atesoran numerosas dudas sobre sus funciones, como

sucede con Santa María del Naranco, y las fortalezas de la etapa no son más conocidas.¹

Al repertorio de fuentes escritas y materiales reunido por los diferentes autores se unen ahora los resultados de las tres campañas llevadas a cabo entre los años 2007 y 2009. Las catorce fechas de carbono 14 muestran una ajustada coherencia en su secuencia y ofrecen una equivalencia con lo conocido anteriormente, salvo en un caso. Las fechas más tempranas han adelantado la fundación del asentamiento fortificado en el peñón de Raíces a los siglos VII-VIII d. de C., matizando el protagonismo de Alfonso III y provocando una revisión en el planteamiento sobre el origen de estas fortalezas.

La distribución de fechas y las estructuras y materiales conservados conceden más importancia a algunas fases específicas, en especial a la desarrollada durante los siglos VIII-IX, cuando los reyes asturianos acometen en el castillo un programa arquitectónico con un elevado rango de dignidad. En esta valoración también incide el estado del yacimiento. El gran arrasamiento de los muros en alzado ha hecho que se conserven muy particularmente las fases más antiguas de ocupación, perdiéndose otros datos sobre reformas o recrecidos de las estructuras. Pero no es suficiente para invalidar una apreciación que parece coger fuerza: que el periodo altomedieval, el del reino de Asturias, fue un momento de extraordinario esplendor de la fortaleza.

En este artículo se realiza una primera síntesis de datos, abierta a los avances de las próximas campañas y a los matices o correcciones que estas supongan en el discurso. El estudio del castillo permite asistir, desde el punto de vista de la cultura material, a los cambios económicos, sociales y políticos del Medievo. El castillo se convierte, así, en la excusa para una reflexión más amplia. De esta forma, en una segunda parte procederemos a efectuar un ensayo de síntesis sobre la fortaleza medieval europea entre los siglos V al XII como efecto de un proceso largo y atemperado de feudalización, empleando al castillo de Gauzón como guía en este itinerario.²

¹ Sobre todos estos planteamientos, García Álvarez-Busto y Muñiz López (2010).

² Muñiz López y García Álvarez-Busto (e. p.)

2. LA HISTORIOGRAFÍA DEL CASTILLO

El prestigio que le otorgaron los cronistas medievales y su importante papel territorial y político han hecho del castillo de Gauzón la fortaleza asturiana más mencionada y estudiada a lo largo de los tiempos,³ hasta el punto de que algunos aspectos históricos y fácilmente verificables fueron rodeados de una aureola legendaria.

En la mayor parte de casos, las descripciones y datos sobre la fortaleza se nos ofrecen muy sesgadas, aportando informaciones parcas y siempre teñidas de un barniz ideológico. La historiografía altomedieval impondrá una visión del castillo que será repetida por la mayor parte de fuentes posteriores. La más importante de estas es su consideración de baluarte construido por el rey Alfonso III a fines del siglo IX para la defensa de la costa, al igual que su valoración como fortaleza por excelencia del monarca. Además, la narración de los sucesos fundacionales en tiempos del rey Magno será repetida sin añadir apenas nuevas noticias sobre la marcha del castillo en los siglos sucesivos. Del castillo, en la mente de los cronistas, interesaba su gloria pasada y no el presente.

Silenciada por las crónicas de la propia corte alfonsina en el siglo IX, la *Crónica de Sampiro* es la primera obra a principios del XI que recoge su nombre como prisión de don García —hijo del rey— tras su fracasado levantamiento a inicios del x.⁴ Con todo, hemos de esperar al siglo XII para encontrarnos con un cúmulo de obras que sientan gran parte de la imagen historiográfica del castillo. Así, se alude al papel de Alfonso III en su fundación con «sólida fábrica», a la noticia sobre García y a la consagración, muy en especial, de la iglesia castral de San Salvador, dotada por el rey con preciosa fábrica de mármoles. En estos términos aparece en la *Historia Silense*, redactada en la segunda década del siglo XII,⁵ en el *Corpus Pelagianum*, dentro de las in-

³ Un resumen de fuentes y noticias sobre el castillo en González García (2007: 24-58). Una revisión de su historia en García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005).

⁴ «Viniendo a Zamora aprisionó a su hijo García y lo envió encadenado al castillo de Gauzón» (Casariego, 1985: 92).

⁵ Casariego (1985: 135).

terpolaciones efectuadas a la *Crónica de Sampiro*⁶ y ya alcanzadas las décadas finales del siglo XII, en la *Najerense*.⁷ Durante este periodo, solo la *Chronica Adefonsi Imperatoris* presta atención a sucesos contemporáneos, mencionando al castillo como uno de las enclaves bajo dominio del conde Gonzalo Peláez en su rebelión de 1132 frente a Alfonso VII y describiendo apenas con unas palabras su rápida toma por los leales al monarca.⁸

Estas mismas noticias serán repetidas con ligeras variantes a lo largo del siglo XIII en obras como la *Crónica de España* redactada por Lucas de Tuy en las décadas iniciales del siglo XIII,⁹ la *Historia de los hechos de España* de Rodrigo Ximénez de Rada¹⁰ y la *Primera Crónica General de España* en su parte segunda, elaborada en torno a 1289.¹¹ Tales obras añaden el último de los componentes historiográficos básicos: las funciones del castillo en la defensa de la costa asturiana.

La historiografía medieval sirve de base a la mayor parte de la producción de época moderna desde el siglo XVI. Pero en estos momentos, la atención se focaliza en el estado de ruina del castillo. Citaríamos entre otros autores a Morales¹² y Mariana¹³ en el siglo XVI, Car-

vallo¹⁴ y Marañón de Espinosa en el XVII y Risco¹⁵ y Jovellanos en el XVIII, entre otros. Destacan especialmente las minuciosas descripciones de este último, que visita el peñón de Raíces el 14 de julio de 1794¹⁶ y realiza una aguda disección de sus componentes: describe el emplazamiento, alude a «los cimientos de obra antigua, que continúan en derredor por toda la circunferencia de su altura», apunta al lugar de acceso en la zona del camino de Raíces, la existencia de fosos, la toponimia y los vestigios del paisaje original bañado por el mar y propone por primera vez una fase romana, hipótesis que cobrará fuerza en el siglo venidero.

El desarrollo de una mayor perspectiva arqueológica en la segunda mitad del siglo XIX se refleja en un interés por los hallazgos materiales y en un intento de establecer cronologías de ocupación del emplazamiento, que suelen abogar por esa ocupación de época romana, con autores como García San Miguel,¹⁷ A. Fernández Guerra¹⁸ y F. Selgas.¹⁹

Fruto de esta inquietud surge la premura de recuperar los vestigios existentes. El 18 de febrero de 1868, Fernando de Ochoa expone en la Comisión de Monumentos la necesidad de «practicar un reconocimiento en el promontorio llamado Castillo de Raíces, donde existen muchos datos para creer que allá debió haber existido el histórico y célebre castillo de Gauzón».²⁰ Derivado de esta propuesta, se acomete un Proyecto de Excavaciones en el Castiello (Raíces, Avilés),²¹ que cuenta con un presupuesto inicial de novecientos reales y contempla como método arqueológico la apertura de tres zanjas «de unos tres metros de profundidad, dando cuenta justificada de gastos». El objetivo era «comprobar si existen cimientos del Castillo».

A partir de la segunda mitad del siglo XX, dentro

⁶ «Fecit eciam castella plurima, et ecclesias multas, sicut hic subscriptum est: In territorio Legionensi Lunam, Gordonem et Alvam. In Asturiis Tutelam et Gauzonem. Intra Oveti castellum et palacium, que est iuxta eum et palacia que sunt in valle Boidis, in Gegione» (Pérez de Urbel, 1952: 279).

⁷ Estévez Sola (2003: 127).

⁸ «Y los caballeros del rey se apoderaron del castillo de Gozón y de otros castillos» (Pérez González, 1997: 73).

⁹ «Y fizo hedificar para el defendimiento de la yglesia de Oviedo, en las marismas de Asturias el castillo de Goçon con obra fuerte, porque temia que los enemigos alcançasen el lugar sancto con navios, y edificó en ese castillo, a honra de Sant Salvador, yglesia muy fermosa, aderesçada con marmores, y fizola consagrar honradamente de tres obispos: Sesnando de Sanctiago, Nausto de Coymbra [e] Ricardo de Lugo» (Puyol, 1926: 303).

¹⁰ «Fortificó el castillo de Gozón en la costa de Asturias para mayor seguridad de su patria [...]. Marchando tras esto a Zamora, prendió a su hijo García y lo encadenó y lo encerró en Gozón, porque le era sospechoso debido a que su suegro Nuño Fernández, que se comportaba de forma desafiante, preparaba levantarse contra el rey» (Fernández Valverde, 1989: 183 y 186).

¹¹ «Otrossi fizo esse rey don Alfonso el Magno pora defendimiento de la egleisia de sant Salvador de Oviedo et de toda essa tierra el castiello que dizen Gozon en las marismas de Asturias, ca se temien que vernien por ventura daquella parte algunos navios de moros et que destruyrien estos santuarios» (Menéndez Pidal, 1955: 379).

¹² Morales (1791: 20-21).

¹³ Mariana (1950: 216-217).

¹⁴ Carvallo (1988: 233).

¹⁵ Risco (1789: pp. 215-222).

¹⁶ Jovellanos (1993: 608-610).

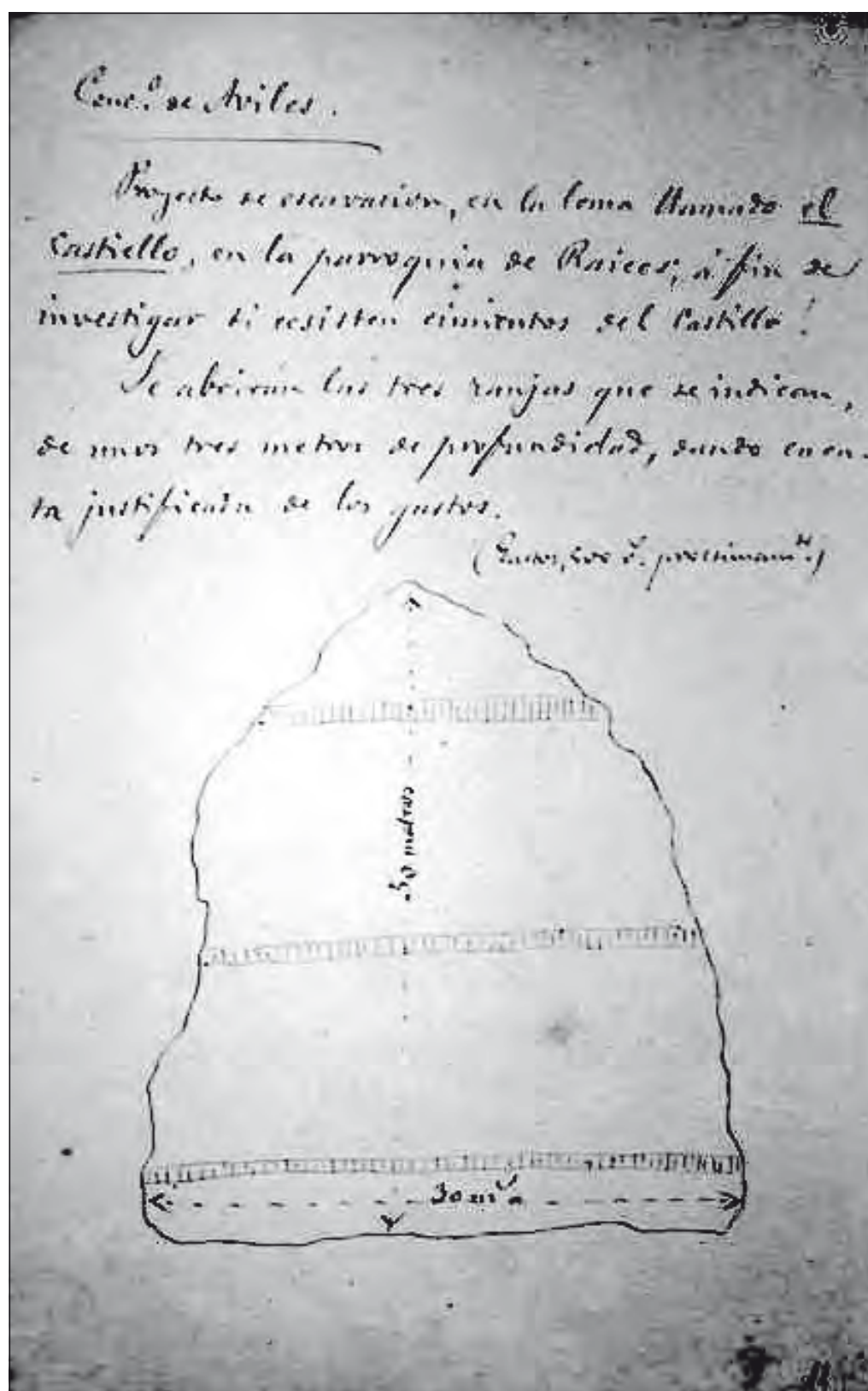
¹⁷ García San Miguel (1895: pp. 198-199).

¹⁸ Fernández-Guerra y Orbe (1991: 46).

¹⁹ Selgas (1880: 363-364).

²⁰ AHPA, Resumen de las Actas y Tareas de la Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos de la provincia de Oviedo desde 1º de Febrero de 1868 hasta la fecha, Oviedo, 1871, p. 25.

²¹ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2010).



1. Croquis del Proyecto de Excavaciones en el Castiello de Raíces planteado por Fernando de Ochoa a la Comisión de Monumentos en el año 1868 para rescatar los restos del castillo de Gauzón

del marco de la arqueología medieval del periodo franquista, resurge con fuerza el análisis del castillo de Gauzón. No era para menos. Como emblemático protagonista del reino de Asturias y, por lo tanto, de esa «reconquista» que el régimen trataba de emplear como referente histórico, su recuerdo ofrecía un poderoso asidero ideológico. En la década de 1960 se produce una estéril polémica sobre su localización, con autores como Marcos G. Martínez²² y F. Sarandeses,²³ que lo situaban con escasos argumentos en Gozón o Carreño; y un segundo grupo de autores que dejarán zanjada cualquier duda sobre su emplazamiento en Raíces tras analizar en detalle todos los testimonios históricos. Juan Uría Rúa,²⁴ A. Garralda²⁵ y V. J. González García²⁶ son los más destacados. Este último investigador será el director entre 1972 y 1977 de las primeras excavaciones en el peñón de Raíces, efectuando diversos sondeos y zanjas en la plataforma superior que le llevan a exhumar una serie de estructuras en la entrada, en el costado occidental, en la zona de dependencias y en el espolón norte, además de un copioso elenco de restos materiales medievales.²⁷

En las últimas décadas del siglo xx se produce una renovación en el enfoque prestado al estudio del castillo, generalmente más atento a las posibilidades brindadas por la arqueología y a las últimas tendencias en la historia medieval. Son autores como J. L. Avello,²⁸ M. Encinas,²⁹ M.^a P. García Quirós,³⁰ M.^a I. Míguez Mariñas³¹ e I. Muñiz López y A. García Álvarez-Busto.³²

En el año 2001, el Ayuntamiento de Castrillón ponía en marcha el Área de Rehabilitación Integral de

Raíces (ARI), que incluía la excavación y recuperación del monasterio de Santa María de Raíces y del castillo de Gauzón. Las excavaciones arqueológicas del monasterio fueron llevadas a cabo en el año 2005.³³ Dos años después, en el 2007, daba comienzo el Proyecto de Actuación Arqueológica en el Castillo de Gauzón, contando con el respaldo económico de la Consejería de Cultura y Turismo del Principado de Asturias. En este año 2010 tuvo lugar la cuarta campaña.

3. EL PROYECTO DE EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS. PLANTEAMIENTOS METODOLÓGICOS

El Proyecto de Excavaciones Arqueológicas en el Castillo de Gauzón se inicia, como hemos dicho, en el año 2007, y desde entonces se han realizado tres campañas.³⁴ El método empleado combina la excavación en extensión o en área y la realización de sondeos y trincheras que permitan obtener unas primeras estratigrafías en espacios totalmente desconocidos del yacimiento.

Previamente, se procedió a una fase inicial de limpieza y adecuación del asentamiento, que había sido ocupado en diferentes zonas por huertas y casetas en la segunda mitad del siglo xx. Tras estas tareas, se realizó un levantamiento taquimétrico del yacimiento y se estableció una retícula de referencia con sectores cuadrangulares de 10 m de lado. La excavación se organizó mediante tres sectores de trabajo:

³³ Muñiz López y García Álvarez-Busto (2010).

³⁴ El equipo arqueológico del castillo de Gauzón está formado por los arqueólogos Covadonga Ibáñez Calzada, Noelia Fernández Calderón, Alberto Morán Corte y Gustavo Pajares Borbolla, cuyos trabajos se encuentran implícitos en los resultados aquí ofrecidos. En el yacimiento han participado operarios y un numeroso listado de estudiantes de diversas universidades españolas. Asimismo, hemos de agradecer a una larga nómina de autores sus consejos, orientaciones y visitas, que han contribuido a perfeccionar y profundizar en el conocimiento histórico del castillo. Entre otros, Francisco Javier Fernández Conde, José Avelino Gutiérrez González, César García de Castro, Vicente José González García, Ángel Garralda, Sergio Ríos González, Fructuoso Díaz García, Leonardo Martínez Faedo, Juan Antonio Quirós Castillo, Margarita Fernández Mier, José Antonio Fernández de Córdoba, Lech Leciejewicz, Jorge Argüello, Julio Escalona Monge, Alfonso Vigil-Escalera, Carmen Fernández Ochoa, Fernando Gil Sendino, Josep M. Salrach, Andrew Reynolds, Katherine Forsyth y Stephen Driscoll.

²² Martínez (1967).

²³ Sarandeses (1958).

²⁴ Uría Rúa (1966 y 1967).

²⁵ Garralda (1970).

²⁶ González García (1978 y 1998).

²⁷ González García (2007, en especial pp. 72-88).

²⁸ Avello (1985 y 1987).

²⁹ Encinas Martínez (1986).

³⁰ García Quirós (1992: ficha 14; 1995).

³¹ Míguez Mariñas (1994, 1995, 1998, 1999, 2001).

³² Muñiz López y García Álvarez-Busto (1998 y 2003), García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: *passim*).

- Sector 1: comprende el flanco oriental de la plataforma superior, donde se localiza la entrada al recinto amurallado.
- Sector 2: abarca la plataforma superior, englobando el recinto amurallado y el espolón norte.
- Sector 3: comprende la plataforma inferior del castillo.

La secuencia de los trabajos se desarrolló de la siguiente manera:

- Campaña 2007: acondicionamiento general del yacimiento; identificación, reexcavación y análisis sistemático de las zonas intervenidas entre 1972 y 1977. Excavación en sectores no alterados y definición de los tres sectores de intervención: sector 1 (testigo de la intervención de 1972-1977 en el interior de la torre, limpieza de escaleras), sector 2 (trinchera en parapeto norte y dependencias), sector 3 (trinchera en talud sur, dos sondeos en el talud oriental).
- Campaña 2008: excavación en extensión en los sectores 1 (puerta de entrada, torre señorial, limpieza de cuarto foso) y 2 (callejón). Ampliación del sector 3 con dos sondeos en la llanada central y ampliación del sondeo en el talud oriental.
- Campaña 2009: sector 1 (seguimiento de obra de las empalizadas destinadas a cierre del recinto para su visita, intervención en el talud de acceso a la plataforma inferior, ampliación de la excavación en puerta monumental, excavación del refuerzo oriental, limpieza y reexcavación en la esquina suroeste del paño occidental y del paño sur), 2 (ampliación de la excavación en callejón, reexcavación de la dependencia oriental y primera limpieza de la central, intervención en la zona eclesiástica).

Junto a ello, también se realizaron los tratamientos correspondientes del material arqueológico recuperado (limpieza, inventario, conservación, restauración, etcétera), y se está llevando a cabo una serie de análisis complementarios: geológico (litológico, petrológico y

geomorfológico), palinológico, carpológico, antracológico, de fauna, análisis de argamasas y análisis de escorias y metales.

4. LA EVOLUCIÓN HISTÓRICO-ARQUEOLÓGICA DE LA FORTALEZA. PRIMERAS PROPUESTAS INTERPRETATIVAS

4.1. EL MARCO FÍSICO. EVOLUCIÓN DEL PAISAJE ENTRE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA Y LA ÉPOCA CONTEMPORÁNEA

EL SOPORTE GEOLÓGICO Y EL PAISAJE ANTIGUO

El peñón de Raíces, localizado en las coordenadas 43° 34'35" lat. N y 5° 56'32" long. W, es un promontorio de treinta metros de altitud sobre un sector llano cuyas altitudes medias no superan en muchos casos los ocho metros. Litológicamente, presenta dos agrupaciones predominantes. En primer lugar, una base infrayacente compuesta por conglomerados entre los que destacan los conglomerados rojos del Permotriás, muy compactos y diaclasados verticalmente. Estas formaciones dan origen a las características paredes verticales y salientes del peñón, sin que puedan observarse, en contra de lo pensado, señales evidentes de trabajos antrópicos destinados a agudizar estas acusadas pendientes del cantil. Por encima se sitúa una serie superior de lutitas rojas y margas con algunos niveles de areniscas y lutitas verdes, causantes de un relieve superficial arcilloso, suave y redondeado sobre el que se forman suelos escasamente desarrollados.³⁵

En la base del peñón se han acumulado grandes masas de coluviones ocasionados por la erosión de los niveles superiores y acompañados por abundantes derrumbes de las estructuras fortificadas (mampuestos, bloques y

³⁵ Los datos geológicos y geomorfológicos forman parte del análisis realizado por el geólogo Juan Eugenio Ramos López (2007).



2. Planta con las áreas excavadas

sillarejo), junto con diversos materiales arqueológicos. Estos rellenos originan una serie de taludes que reducen la verticalidad y altitud real de las paredes rocosas.

El peñón consta de tres plataformas superpuestas y delimitadas por una serie de taludes modelados sobre este soporte litológico. La primera y más elevada, el

llamado Pico Alto o Castiello, se divide en una corona más elevada al sur y un alargado espolón hacia el norte. La segunda y más amplia plataforma, al noreste del Pico Alto, está formada por una llanada central envuelta por un cinturón de taludes de relieve redondeado. La tercera plataforma se extiende en el margen noreste del

peñón y está cerrada al norte por un cantil vertical de conglomerados que da paso a las zonas deprimidas de pastizal y marismas.

Las condiciones geográficas y paisajísticas que pueden contemplarse en la actualidad han cambiado radicalmente con respecto al espacio que envolvía la fortaleza durante la Edad Media, marcado por su situación en plena línea de costa. Los estudios geológicos, palinológicos y antracológicos permiten reconstruir la apariencia de esa envolvente natural que resulta indispensable para entender la fundación y funciones del baluarte.

El paisaje antiguo del castillo de Gauzón obtiene su modelado final durante el Flandriense (10000 b. p.), cuando las aguas marinas avanzan y anegan los valles fluviales costeros del entorno. En esos momentos, el peñón se convierte en un tómbolo o islote comunicado a través de una lengua de tierra con los acantilados de San Cristóbal, la rasa marítima formada sobre conglomerados del Jurásico de la que el peñón es un frente de roca adentrado en el mar dentro de su límite nororiental. El constante golpeteo de las olas en estos instantes explica la erosión selectiva de las rocas más blandas del promontorio y la génesis de su particular relieve.

En la última transgresión flandriense (4500 b. p.), el mar alcanza su máximo nivel (+2/3 m) y se forman los otros componentes básicos del entorno. Por una parte, las aguas invaden el profundo valle que se había creado en la fosa de Avilés y va colmatando su lecho de sedimentos hasta alcanzar una potencia de unos cuarenta metros de rellenos.³⁶ Es el arranque de la ría de Avilés, ubicada al noreste del peñón, que da paso, tras la bahía, a llanuras arenoso-fangosas y fangosas, las marismas.

Pequeñas variaciones del mar tras estos momentos originan el tercer componente básico, tres sistemas de playas y dunas eólicas, paralelas a la línea de mar e integradas hoy en la barra del Espartal, monumento natural desde el año 2006. Este cordón dunar, al norte de la fortaleza, presenta diversas expansiones que alcanzan prácticamente el costado oeste del peñón y los

pies del acantilado de San Cristóbal, a la altura de la aldea de Raíces Viejo.

En el ambiente climático del Flandriense, con temperaturas más frías, se expande el último de los elementos característicos, el bosque, que en aquellos instantes constituye la cubierta vegetal predominante.

El mismo paisaje, con el peñón en plena línea de costa, rodeado de dunas y marismas al norte, este y oeste, y cubierto por el bosque hacia el sur, caracteriza la realidad cotidiana del castillo desde sus etapas más tempranas en los siglos VII-VIII d. de C. La carta náutica realizada en el año 1786 demuestra que en esa etapa las condiciones eran todavía semejantes, con el mar bañando la ladera norte del peñón en las horas de marea alta y dejando a la vista en la bajamar un amplio espacio de landas y marismas extendido hasta la misma desembocadura de la ría de Avilés.

Los propios documentos medievales no escatiman apuntes a la hora de caracterizar un medio ambiente que en sus momentos tardíos del XIV-XV aparece hostil al asentamiento humano y condiciona todo intento de afianzar las explotaciones agrarias. En 1420, el comendador de la Orden de Santiago Lope Alfonso de León da cumplida cuenta del entorno monástico en Raíces, un espacio de marismas de difícil rentabilidad: «[...] otros años en cambio no rentaba cosa alguna, por cuanto esta tierra era arenales y juncales junto con la mar». Uno de los problemas derivados de ello va a ser la progresiva expansión de los complejos dunares en el espacio de huertas y praderíos. Así, la visitación santiaguista realizada al convento en 1528 informa que «el dicho sitio, el qual no es para labrar syno en muy pocas partes, porque es todo arenal que bate la mar en él».³⁷ Es el caso de la importante tierra de Las Arobias, situada en el entorno de San Juan de Nieva. A lo largo de los siglos XVI y XVII, las dunas van a ir transformando en arenales un amplio espacio de Las Arobias destinado a sembraduras de maíz y trigo.³⁸

El bosque de Raíces se concentraba en las vertientes meridionales de la fortaleza. En etapa moderna se

³⁶ Entre los cuales se hallaron, a unos diez metros de profundidad, los restos de un *Bos taurus* datado hace tres mil o cuatro mil años (Ramos López, 2007).

³⁷ Benito Ruano (1972).

³⁸ Garralda (1970: 336).

realiza una descripción del mismo, cuyas dimensiones totales iban desde la plataforma de San Cristóbal hasta el río Raíces en la base del cordal de Laspra. De esta manera lo describe Jovellanos en 1794: «Bosque ameno y frondoso de los mercedarios, que se tiende por el pie del monte de la Garita hacia San Martín».³⁹ En la primera mitad del XIX, la relación de bienes vendibles del monasterio procede a su delimitación: «[...] linda al mediodía con los montes de Garita, Peña Tiñosa y Falconera; poniente con hacienda y río de Raíces y lo mismo por el norte, cogiendo por este viento el camino carretero hasta la peña del Castillo que llaman Gauzón o Pico Alto».⁴⁰

Los análisis palinológicos y antracológicos realizados sobre niveles de los siglos VII al XIII d. de C. profundizan en la imagen de este paisaje.⁴¹ Por una parte, un medio ambiente boscoso en el que las leguminosas, *Quercus* de hoja caduca y *Corylus avellana* aparecen como taxones muy representativos. La presencia de *Betula* y de *Castanea sativa* sugiere que los robles caducifolios podrían pertenecer a *Quercus robur*, propio de un aprovechamiento de la madera procedente del robledal acidófilo situado en las inmediaciones del castillo. El *Quercus ilex*, *Arbutus unedo*, *Erica t. arborea* y *Prunus avium* esbozan la presencia de macizos kársticos donde las formaciones del encinar cantábrico y el matorral de espinosos caducifolios se encuentran instalados.

En último lugar, el *Corylus*, *Fraxinus* y *Salix* son elementos mesófilos propios del espacio fluvial. Las *leguminosae* corresponden en su mayor parte al género *Ulex* (*Ulex gallii*, *U. europaeus*), y se hallan presentes en todas las áreas estudiadas, sobre todo en la UE 2062 (relleno de poste), lo que indicaría un aprovechamiento de las formaciones de la landa litoral.⁴²

Los restos faunísticos revelan la influencia mayoritaria del mismo ambiente en la dieta, con extraordinaria abundancia de malacofauna (sobre todo ostras,

además de almejas y mejillones) y espinas de pescado, al lado de especies propias de las actividades de caza en el contexto boscoso (jabalí y ciervo) y otras de un espectro agroganadero (vaca y oveja).

La transformación radical del entorno no tendrá lugar hasta la segunda mitad del siglo XIX y, en particular, a lo largo del siglo XX. Las obras del puerto de Avilés, iniciadas en 1890 con la construcción de la dársena de San Juan y la bocana, y amplificadas en la década de 1970, supusieron la reducción de las llanuras arenosas y dunas.⁴³ A ello se sumaron las redes de comunicación (Feve y N-634), la agresiva implantación industrial (Asturiana de Zinc y Cristalería Española) y la formación de núcleos residenciales (Salinas y Raíces Nuevo) que llegan a extenderse hasta el mismo emplazamiento del castillo. Este proceso, particularmente virulento con el desarrollismo franquista de las décadas de 1950-1970, ha supuesto la masiva degradación del paisaje tradicional.

EL ANÁLISIS PETROLÓGICO. FUENTES DE APROVISIONAMIENTO DEL MATERIAL CONSTRUCTIVO

Los análisis petrológicos de la fábrica empleada en las construcciones han permitido establecer el radio de acarreo de materiales pétreos para las distintas estructuras altomedievales del castillo⁴⁴ y, con ello, analizar las fuerzas de trabajo y de movimiento invertidas en él, con los matices sociales que esto implica.

En su mayor parte, la piedra ha sido extraída del entorno inmediato del peñón y de otros afloramientos situados en un radio de 1-2 km, destacando los materiales susceptibles de un mayor acarreo y destinados en algunos casos a las partes nobles de la edificación. Hay que señalar la presencia de algunas piezas minoritarias que provendrían de una distancia mayor (en torno a cinco kilómetros) y cuyo empleo responde a necesidades tecnológicas o de prestigio muy específicas.

³⁹ Jovellanos (1993: 609).

⁴⁰ AHN, carpeta 5.080, en Garralda (1970: 339).

⁴¹ En concreto, seis muestras procedentes del nivel general de ocupación medieval (UE 2042); dos de ellas del relleno de una cubeta (UE 2046-ue 2047); de una hoguera (UE 2049); del relleno de un hoyo de poste (ue 2062), y, la última, del nivel de incendio (UE 3108).

⁴² Este análisis ha sido realizado por Uzquiano (2008).

⁴³ Flor (1992 y 1995).

⁴⁴ Este análisis ha sido realizado por Ramos López (2007).

Dos conjuntos sobresalen al constituir la mayor parte de la fábrica empleada tanto en la mampostería como en el sillarejo de la fortaleza. Por una parte, los conglomerados del Permotrías, extraídos del propio peñón y de sus cercanías, suelen destinarse a los bloques labrados de mayor tamaño y peso, empleados en las cimentaciones o en el alzado de estructuras particularmente potentes, como la puerta monumental de los siglos VIII-IX. Es ese volumen el que conduce a abaratar esfuerzos utilizando un aporte litológico que no requiere de largos y fatigosos desplazamientos y que se caracteriza, además, por su extraordinaria compacidad y resistencia.

El segundo conjunto es el de las areniscas cuarzosas y ferruginosas. En este caso, se buscó una piedra que permitiera labrar las piezas mejor trabajadas y empleadas, por ejemplo, en el sillarejo de la torre señorial edificada en el VIII-IX, pero también en otros muros de menor riqueza, caso de las estructuras de la fase I (siglos VII-VIII). Como consecuencia, no se escatimaron esfuerzos a la hora de rastrear el mejor material en zonas más distantes. Concretamente, esta arenisca parece haberse traído desde los afloramientos existentes en el promontorio de la Armada, a 1,5 km al sureste del peñón. El que esta zona y el castillo se comunicaran a través de la «carral» que recorría Quiloño y San Cristóbal en el siglo X hasta alcanzar los fosos meridionales de la fortaleza contribuyó a facilitar el trabajo. Cabe destacar que en el mismo promontorio de la cantera se sitúa un castro con materiales romanos y otros de incierta cronología tardoantiguo-altomedieval.

El tercer grupo mayoritario, la arenisca feldespática, obedece a los mismos razonamientos que el anterior y, por ello, tiene su foco más próximo en las vetas existentes en la zona de Arnao, a 2,5 km del castillo de Gauzón.

Entre los grupos minoritarios, se emplearon cuarcitas de la formación La Ñora, propios de un amplio espacio al sur de la fortaleza (desde La Atalaya hasta el propio Raíces y Salinas) y caliza bioclástica de la formación Nieva o Aguión, existentes en localizaciones cercanas de la costa (Salinas, la Peñoña, a 1 km al oeste del cas-

tillo, Arnao o la península de San Juan de Nieva, esta al oriente del baluarte, en la misma boca de la ría de Avilés). Ambas aparecen en la cimentación de la torre señorial.

Debe citarse la presencia de conglomerado de cantos cuarcíticos de La Ñora, existente en el contorno inmediato y empleado también en el mortero de la torre.

Por su carácter más singular, hay que apuntar al empleo de toba calcárea. Uno de los ejemplares recuperados está revocado y encalado en una de sus caras, de ahí que posiblemente hayan sido destinados a algún abovedamiento, como propondremos más adelante. El espacio más cercano se encuentra en el valle de Pillarno, a 5 km al suroeste del peñón, una de las zonas más ricas y pobladas de la Alta Edad Media en Castrillón.

Dentro de los materiales exógenos, por último, la cita de las crónicas medievales a la existencia de mármoles en la iglesia de San Salvador consagrada a fines del IX y el hallazgo en las excavaciones de V. J. González García de piezas de ese material indican una conciencia dignitaria de la construcción de mayor vuelo, propia de las edificaciones culturales regias de los ambientes áulicos, y representan el punto más alto en cuanto a la riqueza de los materiales se refiere.

En definitiva, los distintos sustratos litológicos son propios de un programa planificado desde las primeras fases del asentamiento. En este programa se sabe emplear la piedra más adecuada a cada función sin escatimar desplazamientos a mayor distancia transportando grandes cargamentos para las construcciones señoriales y el usufructo de materiales anómalos en el entorno, que se acaparan en soluciones tecnológicas determinadas (toba) o en refinamientos de primer nivel (mármol).

La variedad de los materiales y la evidente existencia de una amplia mano de obra (trabajadores que extraigan la piedra, que la conduzcan al castillo y que la trabajen), unidas al valor social del tránsito, que aumenta los costes del proyecto con el desplazamiento, suponen otras tantas pruebas de la potencia y las inquietudes depositadas en una arquitectura nada inocente. Es, en fin, una plasmación rotunda y hasta agresiva del poder y los medios de una clase rectora.

4.2. LAS FASES DE OCUPACIÓN

FASE 0. LA OCUPACIÓN PREMEDIEVAL

La presencia de un asentamiento castreño de cronología prerromana-romana en el peñón de Raíces es una constante que recorre la historiografía del yacimiento desde el siglo XVIII, sustentada por una serie de hallazgos materiales que, desgraciadamente, apenas aportan muy leves y confusas pruebas. Así, por ejemplo, en el siglo XIX destaca García San Miguel los pedazos de ladrillos romanos con la característica marca del alfarero, perfectamente clara,⁴⁵ y Fortunato de Selgas menciona «monedas de cobre, brazaletes o torques y otros objetos de escaso valor material, y por ellos sabemos que la celebre fortaleza de Gauzón remonta su origen á los lejanos [¿?] de la época romana».⁴⁶

Por su parte, V. J. González García recogía el hallazgo de «varias monedas romanas», aunque entre los materiales de su excavación no se reseñan con claridad elementos de dicha época, enumerándose entre otros efectos «trozos de vasijas y ánforas, puntas de flecha y lanza, tégula, pavimento ostráceo, bronce, hierro, mármoles, ostras, una moneda del siglo XI, tres basas, cerámica».⁴⁷

Además de los propios materiales del yacimiento, se suman varios hallazgos realizados en un indefinido contorno geográfico. Cabe citar la desaparecida serie de áureos romanos hallados en el entorno del río Raíces y reconocidos por E. Tessier que fueron luego adquiridos por el entonces joyero Sr. Yemo.⁴⁸ En último lugar, hemos de aludir a los restos estructurales reconocidos en 1985 por E. Olávarri a orillas del río Raíces,⁴⁹ aproximadamente a un kilómetro del peñón y atribuidos

por el investigador a un puente o acueducto de fábrica romana o medieval *sensu lato*.⁵⁰ Las noticias orales de los vecinos de Raíces y las fotos antiguas de la localidad han permitido identificar tales restos con la fábrica del puente viejo que cruzaba el río Raíces y comunicaba al monasterio de Santa María de la Merced con su entorno agrario. Sus rasgos estilísticos inciden en cronologías de época moderna (siglos XVII-XVIII) dentro de la etapa tardía de ocupación monástica del enclave.

Las excavaciones arqueológicas no permiten hasta el momento establecer con total rotundidad una fase de ocupación antigua del peñón de Raíces, aunque empiezan a acumularse un conjunto de evidencias que apuntan en este sentido. Nos estamos refiriendo a los dos fragmentos de *terra sigillata hispanica* drag. 37, fechable entre el siglo II e inicios del III d. de C., a un tercer fragmento de sigillata muy rodado, y principalmente a un conjunto de materiales (cerámica común, vidrio, latericio) en curso de estudio y que parecen situarse en cronologías romanas. A ello hay que sumar la existencia de una estructura previa reaprovechada en la obra posterior de la puerta medieval, y que presenta grandes bloques de cantería concertados con una argamasa que contiene un 45 % de cal en su composición. Es un porcentaje inusitadamente alto para lo conocido hasta la fecha en las construcciones altomedievales asturianas y más cercano en cambio a los del mortero de cal romano. En principio, a tenor de estos argumentos y con absoluto prudencia, al menos debe recogerse la posibilidad de una construcción antigua-tardoantigua (*¿turris?*) que pudo reaprovecharse y reformarse en el reino de Asturias.

FASE 1. LA OCUPACIÓN TARDOANTIGUA-ALTOMEDIEVAL (SIGLOS VII-VIII D. DE C.)

Contrariamente a la sombra elevada sobre la ocupación de época romana, los datos arqueológicos sitúan con precisión una fase de intensos trabajos constructivos en el emplazamiento en un momento comprendido

⁴⁵ García San Miguel (1895: 198-199).

⁴⁶ Selgas (1880: 363- 364).

⁴⁷ González García (1998: 193).

⁴⁸ García Quirós (1992: ficha 14).

⁴⁹ E. Olávarri Goicoechea: *Informe que remito al Ilmo. Sr. Consejero de Educación, Cultura y Deportes del Principado de Asturias, sobre unas piedras labradas aparecidas en el río Raíces, junto a Salinas, Asturias, Oviedo*, 1985, inédito, incluido en García Quirós (1992: ficha 14). Se trata de un conjunto de bloques de arenisca bien trabajados, algunos interpretados como dovelas de arcos, mientras otros presentan molduras y biselados, todos ellos recibidos con mortero de cal y arena

⁵⁰ E. Olávarri Goicoechea (vid. nota anterior) indicaba la inexistencia de características prerrománicas que permitieran establecer relación con el castillo, y dudaba entre una atribución romana o medieval.

entre los siglos VII y VIII d. de C. En principio, las dos dataciones de C14 correspondientes a esta fase sitúan sus fechas de interceptación en los años 660 y 690. Con todo, es preferible manejar las horquillas temporales que nos llevan a la segunda mitad del siglo VII y primera del VIII, debido a los problemas de calibración que presenta este periodo concreto.⁵¹

De esta forma, en esta primera fase, ha podido datarse la estructura longitudinal que cierra el costado occidental de dicha acrópolis, excavado en los años setenta y reexcavado en el presente proyecto. Se extiende, de ángulo a ángulo, a lo largo de unos 23 metros en el espacio exhumado. De este muro se conserva un primer tramo correspondiente a la cimentación, lo que, unido al limitado grosor del mismo, impide confirmar por el momento su función (hoja interna o externa de la cerca, dependencia anexa a interior, otro tipo de paramento).

Otro muro de características similares recorre el flanco norte de la acrópolis, habiéndose excavado hasta la fecha unos veinte metros de longitud. En este caso, el buen careado de la mampostería de la hoja resguarda al interior un relleno realizado mediante grandes bloques arcillosos extraídos del mismo peñón. No contamos con dataciones absolutas, si bien sus características de fábrica son muy similares a las del lienzo occidental.

El único acceso a la plataforma superior se ubica en el ángulo sureste, el punto de comunicación con la plataforma inferior. La remodelación de la entrada en los siglos VIII-IX impide conocer las características originales de este paso. Sin embargo, la primera muralla de la acrópolis presenta aquí una disposición más clara, con una hoja externa que envuelve un relleno de bloques y arcillas y un grosor total de 3,50 m.

Los ángulos noreste, noroeste y suroeste de la acrópolis aún no han sido intervenidos en el actual proyecto, pero las excavaciones realizadas por V. J. González García en la esquina suroeste y la limpieza de las mismas dejaron a la vista otra estructura transversal y exterior al lienzo de poniente. El vaciado de los ni-



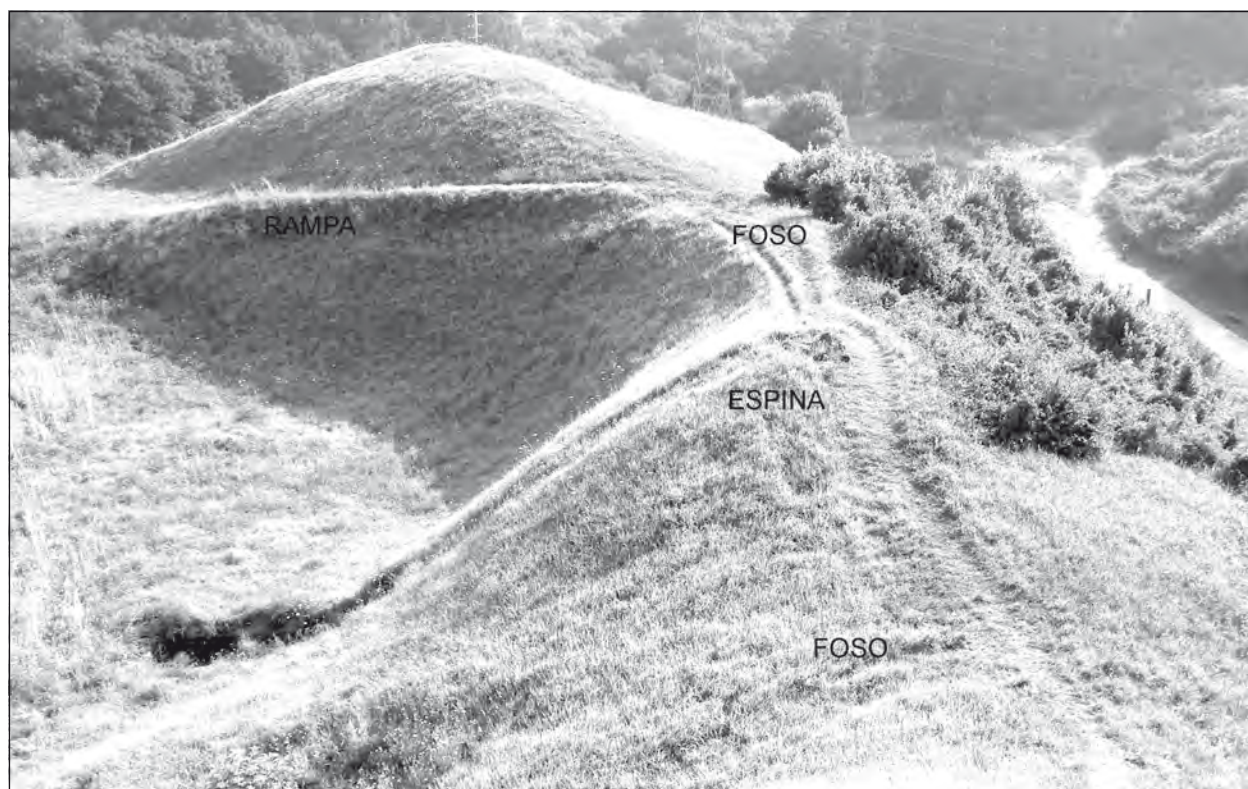
3. Muro occidental de la acrópolis tras la limpieza, cuya zanja de cimentación ha podido datarse entre los siglos VII-VIII d. de C.

veles y el índice de arrasamiento dificultan cualquier conclusión, pero los paramentos indican, desde luego, la existencia de una organización arquitectónica más compleja en estos puntos.

Estas estructuras rodean un espacio interno de potencial ocupación de unos setecientos metros cuadrados, extendiéndose, si sumamos la superficie de los distintos paramentos, hasta unos novecientos o mil metros cuadrados.

En común, se emplea mampostería de arenisca muy bien careada y concertada mediante argamasa, y los muros se adosan a la arcilla (costado norte) o se introducen en el resistente sustrato litológico del peñón, cajeado para ubicar las zanjas de cimentación. En el costado occidental, el paño cuenta con una pequeña espina saliente, a la manera de un refuerzo, que emplea además ladrillo.

⁵¹ A estos problemas de calibración y a la necesidad de emplear modelos estadísticos bayesianos se ha referido recientemente Quirós Castillo (2009).



4. Rampa y fosos cortados en la línea de taludes que guarnece la plataforma inferior

En conjunto, los elementos apuntarían a un encintado rodeando la acrópolis del que estas estructuras parecen ser sus restos supervivientes.

*LA PLATAFORMA INFERIOR Y LOS TRABAJOS
DEFENSIVOS: TALUDES Y FOSOS*

Si la acrópolis concentra las arquitecturas de poder, el resto de plataformas del emplazamiento también vivieron otra serie de trabajos que generaban un anillo defensivo y de dignidad, aumentando el valor escenográfico del peñón. En concreto, las tareas detectadas hasta el momento se dirigen a organizar y guarnecer los dos puntos de acceso a la fortaleza.

Los taludes que rodean la llanada inferior mantienen las huellas de otras labores de adecuación. La trinchera y sondeos efectuados en la campaña del 2007, al lado de los análisis geológicos, confirmaron que la morfo-

logía de estas defensas no procedía de una acumulación artificial de sedimentos realizada por el hombre, sino que formaban parte de la disposición natural del relieve. Esta base, óptima como elemento defensivo, fue sometida a varios trabajos.

Para empezar, se recorta en la superficie arcillosa del talud oriental una rampa plana y regular en sus medidas, que permitía la comunicación con la zona baja. Poco después de dejar atrás esta rampa, y alcanzado el talud meridional, otros trabajos articulan el paso a través de dos fosos rebajados en la arcilla y completados por una reducción en anchura del talud. El primero es de menor tamaño. El segundo, más pronunciado, se ubicaba ya en la base de la pendiente que constituía la única forma de alcanzar la acrópolis. Entre ambos se ubicaba una espina central donde se preservaba la anchura original del talud.

Una vez dejado atrás este primer escollo defensivo, el citado repecho que llevaba a la plataforma superior

es reformado mediante una capa de piedras hincadas extraídas de la base rocosa del peñón. Estas piedras creaban un escalonamiento de la ladera.

Remontada la pendiente entre la plataforma inferior y la superior, a los mismos pies de la muralla y de la puerta monumental, el camino se veía bruscamente interrumpido por un tercer foso cuya cuenca en U, trazada en la arcilla geológica, seccionaba de lado a lado el acceso, presentando una profundidad máxima de 2,40 m. La relación estratigráfica con la torre de la segunda fase, que parece amortizar una parte del foso, le concede dataciones relativas en todo caso anteriores al siglo VIII-IX d. de C., las únicas existentes ahora mismo para todo este conjunto de trabajos.

Aún quedaba por organizar defensivamente el último espacio vulnerable de la fortaleza, el sur, donde el peñón entraba en contacto con los acantilados de San Cristóbal a través de un collado, la lengua de tierra formada en el Flandriense. De hecho, este collado será el lugar de llegada del camino altomedieval que comunicaba la fortaleza con la ruta hacia Oviedo, hacia el futuro emplazamiento de la villa de Avilés y hacia los espacios más poblados y determinantes de su entorno, en particular el valle de Quiloño, donde en fechas coetáneas al periodo altomedieval del castillo se construye el monasterio prerrománico de San Miguel. El diploma del año 905 no olvidará una mención a este camino, linde entre el castillo y el término monástico bautizado como «ipsam carralem qui discurrat ad Gauzonem».⁵² Las obras de la carretera N-634 en el siglo XX destruyeron esta zona e incomunicaron totalmente al peñón de su histórico acceso, distorsionando la apariencia original. A fines del siglo XVIII, cuando el camino se mantenía plenamente activo, Jovellanos menciona los fosos. En la actualidad se conserva uno de ellos, situado a los pies del peñón. Pese a la intensa colmatación, todavía puede percibirse su cuenca.

Desde dicha cárcava partía la segunda de las rutas de ascenso, un camino que, adaptado a la roca del peñón, recorría trabajosamente su lateral sur y se unía a la primera ruta desde la plataforma inferior poco antes

de alcanzar las estructuras defensivas de la acrópolis. Esto explica la presencia en su arranque desde el foso de una escalera compuesta por varios peldaños de piedra cuya cronología no ha podido ser todavía establecida.

Como hemos dicho, de los cuatro fosos y la rampa solo se dispone de dataciones relativas para el situado en las cercanías de la acrópolis. Por ello mismo, no puede confirmarse su sincronía dentro de la fase I o la existencia de varios momentos asociados a otros periodos de fortificación del asentamiento. Las cárcavas sucesivas de los taludes inferiores y la rampa no carecen de lógica como parte de un mismo programa coetáneo al foso superior, que hemos datado antes de la monumentalización del VIII-IX d. de C., pero esta idea ha de mantenerse como hipótesis. A favor deben sumarse las dataciones obtenidas en la plataforma inferior, que denota la existencia de obras contemporáneas al asentamiento del VII-VIII.

Efectivamente, los sondeos realizados hasta el momento han documentado diversos materiales de fábrica y testimonios de ocupación. En el acceso desde el noreste, a los pies del talud oriental y poco antes de llegar a la rampa, el área excavada durante las dos primeras campañas testimonia una sucesión de niveles que incluyen un suelo de arcilla sellado por un estrato de incendio con depósitos leñosos propios de una estructura en madera. Este a su vez se encuentra cubierto por una acumulación de tejas planas, algunas con molduras, numerosos restos de mortero y un pequeño fragmento de estuco. La madera consumida en el incendio ha podido datarse entre el siglo VII y el VIII d. de C., siendo, por lo tanto, de la misma fase que las obras de construcción del asentamiento en la acrópolis. Su relación con los restos de *tegulae* y argamasa sugiere de momento la existencia de una construcción finalmente derruida, pese a que el limitado espacio excavado no permite concluir tal supuesto. En la próxima campaña será una de las zonas ampliadas.

En el centro de la plataforma, el sustrato cambia considerablemente y se traduce en una potente masa de sedimentos arenosos (se ha llegado a descender hasta los dos metros de profundidad), con un primer estrato de carácter arcilloso/arenoso afectado por la acción an-

⁵² García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 191-192).

trópica. Esto explica su color rojizo o pardo, así como los restos de cerámica recuperados y la apariencia, en algunos casos, de solado. Prácticamente en superficie se documentan otros vestigios constructivos, sellados por la capa húmica resultante de los trabajos agrarios posmedievales. El sondeo efectuado es muy reducido y no permite realizar una valoración global de los mismos, pero inciden en arquitecturas elaboradas con latericio y mortero con posibles suelos de arcilla. No se dispone de cronologías absolutas y las cerámicas medievales no resultan concluyentes, por lo que su sincronía con el resto de testimonios es indeterminada.

La prospección geomagnética del subsuelo realizada en la campaña del 2009 por el equipo del profesor Félix Teichner indica la posible presencia de estructuras pétreas en el extremo oriental de la llanada, justo a los pies del talud, más un conjunto de anomalías de difícil lectura en la cuenca central. Habida cuenta de los usos posmedievales de la zona, estos datos solo facilitan un diagnóstico previo a la intervención arqueológica.

La lectura social de este repertorio arqueológico incide en varias cuestiones sobre la función y contenidos de este asentamiento del siglo VII-VIII d. de C. Los materiales y la tecnología edificatoria, con usufructo de mampostería bien careada, de argamasa y de latericio, forman parte de un nivel constructivo superior, anómalo a las edificaciones de carácter campesino y a otras arquitecturas domésticas del periodo con menor contenido jerárquico, incluyendo otros asentamientos en altura que expondremos más adelante. El empleo de la argamasa y del ladrillo implica la presencia entre la mano de obra de artesanos capaces de producir estos materiales y de mantener viva la tradición constructiva de época romana. Ambos, que volveremos a encontrar en las iglesias del prerrománico asturiano, son propios de una arquitectura de dignidad de alto rango y mantendrán este criterio elitista durante gran parte del Medioevo, reduciéndose su uso a las edificaciones señoriales. El sustrato litológico mayoritario empleado en los muros se extrae de un radio máximo de unos dos kilómetros, siendo el punto más distante los afloramientos de arenisca de la Armada, en el emplazamiento de un castro que ha ofrecido algunos materiales cerá-

micos de difusa cronología antigua-tardoantigua, y de Arnao, como hemos dicho.

El volumen de obras realizado solo puede acometerse mediante un trabajo colectivo y planificado que implique a un número elevado de trabajadores. A su vez, la selección de un asentamiento en altura y su fortificación mediante esta fábrica de dignidad remiten a un calculado propósito de dominio sobre el entorno y al empleo de una arquitectura coercitiva, fácilmente diferenciable de las arquitecturas que frecuentan los asentamientos campesinos coetáneos.

Al respecto de esta ubicación, debe destacarse su propósito concreto. El promontorio escogido cuenta con una visibilidad activa y pasiva muy reducida tierra adentro. Hacia el este se ve súbitamente interrumpida a unos dos kilómetros en línea aérea por el cabo de San Juan de Nieva. Hacia el oeste, la visión de la fortaleza se encuentra cortada a algo más de dos kilómetros por la rasa de Laspra y Pinos Altos y apenas logra controlar la llegada del río Raíces a través del corredor de La Vegona. Hacia el sur, esta falta de proyección visual es todavía más acentuada, puesto que a menos de doscientos metros del promontorio se erigen los acantilados de San Cristóbal, la vieja rasa marítima, cuya altura es superior a la del propio peñón de Raíces e impide a este trabar contacto con los espacios más importantes de poblamiento, el valle de Quiloño y el fondo de saco de la ría de Avilés. Por ello, el área de dominio directo de la fortaleza acaba reducido a su ámbito inmediato, un paisaje por lo demás inhóspito de marismas y dunas. Solo el norte ofrece un espacio abierto desde el que ver y ser visto a considerable distancia: el mar.

En fin, todas estas lecturas construyen una visión clara del asentamiento y sus circunstancias. La primera fase constituye un asentamiento fortificado en altura dotado de una fábrica de extraordinaria dignidad para el común de la época, capaz de recuperar tradiciones constructivas romanas y emplear artesanos especializados y mano de obra abundante. Es una arquitectura de poder promocionada por un grupo social de elevado estatus. Este emplazamiento en altura dirigía su mirada al mar. A uno o dos siglos de los ataques vikingos que se habían sugerido como principal motivo para su fun-

dación y sin noticias de otros asaltos marítimos, las causas de este interés han de buscarse en otras razones y sugieren o al menos plantean ciertos interrogantes. Al respecto, no puede desestimarse la perduración a un nivel indefinido de las rutas de navegación atlánticas en los siglos VII y VIII y el interés de la renacida clase dirigente por hacer ver su posición de poder más allá de la frontera terrestre.

4.3. LA FASE 2. EL REINO DE ASTURIAS EN SU PLENITUD: LA MONUMENTALIZACIÓN COMO UNA ESCENOGRAFÍA DEL PODER FEUDAL (SIGLOS VIII-IX D. DE C.)

Si los últimos instantes del siglo VII y el siglo VIII señalan ese momento fundacional, el hiato cronológico habido entre el VIII y el IX enmarca una segunda fase de gran importancia en la fortaleza. Su evolución con respecto a la primera fase era la perfecta imagen del progreso de los grupos de poder a partir de la madurez política e institucional del reino de Asturias, el tercer peldaño en su ascenso.

El programa constructivo desarrollado en el castillo de Gauzón responde a los mismos planteamientos ideológicos que se encuentran en los grandes centros de gobierno de la monarquía. En cierta medida, Gauzón reproducía en el microcosmos de una fortaleza el panorama edilicio de la propia sede regia de Oviedo, convirtiendo el castillo en un complejo dotado de contenidos militares, residenciales, productivos y sacros. Era, en definitiva, la creación de una escenografía de poder dotada de los mejores materiales y recursos técnicos de su época y destinada a glorificar el papel del rey. La distancia abierta con la realidad material de otras fortificaciones secundarias y terciarias contemporáneas era tan notable como la existente entre las grandes iglesias y monasterios de los reyes y los templos patrocinados por los magnates locales en las aldeas. En este mismo sentido, los castillos menores representarían la simplificación de un esquema tipológico y funcional derivado de los castillos mayores de la monarquía.

Dos van a ser las líneas maestras desarrolladas en esta fase de la fortaleza. La primera irá encaminada a

la ampliación del espacio de ocupación con una serie de trabajos realizados en el propio terreno. A expensas de conocer mejor el funcionamiento de la plataforma inferior, la plataforma superior siguió concentrando la arquitectura de poder como zona señorial por antonomasia. Tal era el valor simbólico otorgado a este emplazamiento dominante que el espacio se agotó hasta el límite mismo impuesto por la orografía. Las reformas afectarán a una superficie de al menos otros setecientos metros cuadrados, comprendiendo unos doscientos metros cuadrados en la acrópolis gracias a las nuevas estructuras y más de quinientos metros cuadrados en el espolón norte. De esta forma, el castillo de los reyes pasaba a ocupar unos mil setecientos metros cuadrados en su espacio superior de dignidad.

El siguiente rasgo presente en esta fase va a conllevar la monumentalización de la fortaleza. A tenor de las fechas de C14, es posible que estas reformas, que aumentarán considerablemente la potencia estructural del castillo, puedan coincidir con las necesidades militares derivadas de los asaltos vikingos y musulmanes a la costa, como proponían los historiadores medievales. A los ataques vikingos de los años 844 y 858 debe añadirse, en la etapa de gobierno de Alfonso III, la expedición musulmana organizada en los años 879-880 para atacar Galicia, expresión geográfica que parece referirse, de manera genérica, al mapa político del reino de Asturias; y la expedición del príncipe omeya Hashas al-Bahri, que le permitió recabar en el Atlántico un copioso botín.⁵³ Pero es una explicación parcial. La creación de espacios habitacionales y productivos nuevos e incluso las construcciones de connotación más defensiva hablan de una visión ideológica amplia y compleja, destinada a expresar la mayestática potencia del reino. En su primera fase, la fortificación había sido un certero atributo de preeminencia de un grupo social muy vigoroso, la constitución de un castillo aristocrático; en esta segunda, pasaba a ser un castillo del rey, y, como tal, las técnicas y fábricas empleadas serán majestuosas. Así, cada espacio, cada elemento estará destinado a representar una de las esferas de poder de la época,

⁵³ Picard (2001).

generando una serie de sectores de funciones muy específicas, casi a la manera de las barriadas de una urbe.

La monumentalización de la fortaleza pudo ser paralela a la consecución de un territorio político adscrito, el de Gauzón, uno de los más amplios e importantes de la Asturias medieval, que hallamos mencionado por primera vez en un diploma del año 905. Pese a las dudas que suscita la ingenuidad del texto, retocado en el siglo XII, el término empleado, *mandatione*, remite a las fases más antiguas de organización territorial y contrasta con las nuevas acuñaciones como *territorio* o *alfoz* que hallaremos a partir del XI, por lo que podría formar parte de los contenidos originales de dicho documento. De hecho, la implantación de la fortaleza estuvo acompañada en su espacio circundante por una rearticulación del poblamiento en torno a iglesias y monasterios propios de los que aún se conservan vestigios prerrománicos. Sería el caso del epígrafe depositario del monasterio de San Miguel de Quiloño y de las ventanitas geminadas de las iglesias de San Martín de Laspra y San Cipriano de Pillarno, esta última posiblemente perteneciente al desaparecido monasterio propio de Santa Marina. La relación entre estos centros de poder locales y el castillo fue en algunos casos muy estrecha. El término monástico de Quiloño limitaba con las tierras del castillo y ambos lugares centrales aparecían comunicados por la vía altomedieval costera. A los pies del mismo castillo, sobre una gran duna, se erige la iglesia de Santa María, que guardará en los siglos siguientes una estrecha relación con la historia de la fortaleza.⁵⁴

Los pocos acontecimientos políticos que se conocen del castillo en esta fase guardan un perfecto equilibrio con la cultura material desplegada. Se había concebido un esplendoroso centro de poder y por eso, la fortaleza será elegida para llevar a cabo empeños de enorme trascendencia. El primero ya ha sido citado, el encierro del infante García tras su abortada sedición contra su padre Alfonso III a comienzos del siglo X. Que Gauzón resultará escogida como cárcel ha de entenderse tanto por el prestigio y riqueza de la residencia como por

su alejamiento de los focos leoneses en los que había cuajado la revuelta. Con todo, el principal hecho que ha trascendido a nuestra memoria es la citada confección en la fortaleza de la Cruz de la Victoria durante el año 908, la joya destinada a conmemorar la donación de la Cruz de los Ángeles por Alfonso II a San Salvador de Oviedo cien años atrás y, por lo tanto, a refrescar la alianza entre la Iglesia y la monarquía. Este acontecimiento quedará recogido en la inscripción que la propia joya contiene en su reverso.⁵⁵

El hiato de dos siglos, VIII-IX, que fijan las dataciones de CI4 y otras fuentes para las considerables reformas está mejor facetado en la zona de entrada a la acrópolis, donde se documentan dos momentos diacrónicos de obras anteriores a fines del IX. La segunda de ellas, la construcción de una torre señorial, penetra claramente en su horquilla cronológica dentro del reinado de Alfonso III y no puede refutarse que sea una de las construcciones debidas a este rey. Aun así, pese a que mantenemos el empleo de las horquillas amplias, ha de mencionarse que las fechas de interceptación de la mayor parte de estructuras datadas coinciden en la segunda mitad del siglo VIII.

LA MONUMENTALIZACIÓN DE LA ENTRADA

FASE 2A. LA PUERTA MONUMENTAL

El espacio más vulnerable y el único acceso real a la fortificación se sitúa, como hemos dicho, en el ángulo sureste, al ser el lugar de ascenso a través de los taludes que parten de la plataforma inferior. Y esta realidad supondrá la concentración allí de las obras constructivas más potentes, destinadas tanto a incrementar el aparato defensivo como a desarrollar una arquitectura de poder y prestigio en la zona de paso y, de facto, la más vista. Las dataciones de CI4 para la torre de la segunda fase y para otras estructuras permiten concentrar

⁵⁴ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: *passim*). Sobre el territorio de Gauzón, Míguez Mariñas (2001).

⁵⁵ Un último estudio de esta joya en García de Castro Valdés (2008b).

en un momento anterior a los siglos VIII-IX d. de C. un cúmulo de construcciones en las que se observan diversas refacciones, siempre dirigidas a implementar el efecto monumental.

La primera reforma atestiguada se concentra en la propia entrada. Allí se construye una estructura en forma de U formada, en primer lugar, por un tramo central que se incrusta en la línea de muralla, de 3,20 m de anchura. Se estructura en dos anchas hojas externa (1,60 m de anchura) e interna (1,05 m), dotadas de grandes bloques ciclópeos labrados en el conglomerado de Permotrías del peñón y complementados con aparejo de arenisca menos voluminoso. El núcleo interno, de 0,85 m de grosor, aprovecha como base en el tercio inferior la consistente arcilla geológica, a la que se añadía en altura un relleno macizo de mortero, mampuestos y cantos. La enorme anchura de estas hojas no excluye que obedezcan a un sucesivo engrosamiento de la muralla.

De este tramo parten dos codos salientes al exterior de la cerca. El meridional cuenta con una fábrica de mampostería de peor calidad y una longitud de 6,90 m (eje oeste-este). El septentrional, por el contrario, fue concebido mediante un primer piso macizo de mampostería y piedra labrada, con 7,80 m de longitud en el eje oeste-este, 2,24 m de anchura en el norte-sur y unos 10,17 m² de superficie. Todavía se conserva el umbral de una puerta, con el quicio de giro claramente marcado, por lo que esta estructura turriforme parece haber servido como punto de vigilancia de la entrada.

De hecho, los dos codos mantenían esa doble funcionalidad ideológica y militar que caracteriza la fortificación. Por una parte, creaban un recoveco en la zona más desguarnecida, una estrecha plazuela en la que se vería severamente atrapado un ocasional ejército atacante. Por otra parte, el efecto escenográfico era evidente, configurándose una puerta monumental dotada de la fábrica más rica y de la apariencia más imponente.

Ambos codos daban paso a la propia entrada a la acrópolis, concebida como un estrechísimo cuello de botella o pasadizo atravesando el grosor de la muralla, que aumentaba su anchura de forma abocinada desde la hoja externa de la muralla, donde cuenta con 1,40 m, a la interna, que presenta 2 m. Si tal pasadizo estaba abovedado

con arco de medio punto o no, es algo imposible de certificar dado el grado de arrasamiento de las estructuras.

El suelo de paso estaba formado con la propia arcilla del peñón, a la que se añadía una acumulación de cantos y guijarros de distinto tamaño con el fin de concebir un tosco pavimento. Esta misma composición se atestigua en los suelos más antiguos conservados inmediatamente al interior de la puerta, por lo que parece haber sido nota común en las primeras superficies de hábitat de la fortaleza.

Las dataciones absolutas obtenidas en el suelo de ocupación que cubre las cimentaciones de la puerta, situadas en un momento intermedio de la segunda mitad del siglo VIII y primera del IX, nos dan las únicas referencias cronológicas hasta el momento para esta obra, a la que, además, adosa la torre de la fase 2b.

Al exterior de esta puerta monumental, en el inicio del talud este de la acrópolis, una segunda obra aparece como un gran refuerzo defensivo, formado por un potente muro que emplea grandes bloques de conglomerado de Permotrías en la base y un aparejo de arenisca de menor volumen, de manera similar a las estructuras de la propia puerta. Dicho muro se incorporaba a una serie de rellenos arcillosos que alcanzan la base de la muralla y del codo norte de la entrada. Las dataciones de C14 de la zanja de cimentación sitúan igualmente su construcción entre el siglo VIII y el IX.

FASE 2B. LA CONSTRUCCIÓN DE LA TORRE SEÑORIAL

En un momento posterior, comprendido entre la segunda mitad del siglo VIII y el final del IX d. de C., se levanta una imponente torre adosada al exterior de la muralla de la acrópolis y al codo sur de la puerta monumental de acceso, por lo que podría definirse como «torre de flanqueo». El lugar designado no podía ser más providencial, puesto que esta torre pasaba a dominar el punto de confluencia de las dos rutas de



5. Detalle de la torre adosada al exterior de la muralla entre los siglos VIII-IX d. de C.

ascenso desde la línea meridional de fosos y desde los taludes de la plataforma inferior. La torre presenta diez metros de longitud por cinco de anchura. Para su cimentación, parece haberse aprovechado la parte sur del foso, cajeándose la base de roca con el fin de adaptar la zapata y colmatándose luego la cuenca de la cárcava con rellenos arcillosos.

El rasgo más destacado de la torre reside en sus dimensiones y cuidada fábrica. El paramento sur de la misma, aquel del que se ha conservado mayor altura, emplea una zapata de cimentación de grandes bloques de arenisca, recuperando los modos de la muralla. Sobre ella se sitúa un alzado con un revestimiento externo de sillarejo, también en arenisca, muy bien labrado y dotado de cierta regularidad en su disposición y un núcleo macizo de mampuestos para un total de 1,65/2 m de anchura. Esta obra suponía un drástico contraste con la mampostería careada de la primera fase y no será el único cambio, pues la argamasa empleaba ahora nódulos y cantos de cuarcita en las tongadas, produciendo una apariencia y una consistencia similar al hormigón. En todo caso, el ahorro de materiales y fuerza de trabajo era determinante. De esta manera, el paño sur de la torre envolvía realmente en el primer piso un núcleo compuesto por la propia roca y las arcillas geológicas del peñón, dando lugar a una torre de primer piso macizo. La roca era recortada para adaptar convenientemente la estructura.

Ahora bien, la potencia estructural de la torre y su situación en el inclinado talud sur del peñón hicieron que se realizara un rebaje y aterrazamiento del sustrato con el fin de nivelar la superficie de cimentación. Como consecuencia, la base de la primera muralla quedaba al descubierto en un punto especialmente conflictivo, su vértice sureste. Para evitar este problema, se colocó una cuña formada por arcillas, bloques y argamasa y delimitada por una banqueta de piedras que cubría y grapaba el encuentro entre la muralla y la torre. Justo al lado se conservan los vestigios de una estructura transversal a la torre que pudo formar parte de este sistema de refuerzos.

A diferencia del paramento sur, el muro oeste de la torre recuperaba la fábrica de mampostería con ar-

gamasa y se concebía adosado a la muralla con el fin de regularizar la curvatura de la misma, creando un hueco interno de ángulos rectos. Tal diferencia de fábrica era lógica. El paño sur, con su digna cantería, podía ser visto desde los caminos de ascenso a la fortaleza, y desde esa perspectiva interesaba ofrecer la cara más monumental y respetable de la construcción, mientras el oeste quedaba ocultado por la cerca.

El espacio interno de habitación da comienzo sobre la misma arcilla geológica del núcleo con un suelo de mortero de cal apenas conservado en la actualidad. Como último refinamiento, las paredes internas de la torre estaban cargadas con una gruesa capa de revoco enlucido mediante una pintura de color anaranjado. No se conservan restos aparentes de más cargas y enlucidos por debajo, pero, aun así, no podemos asignar con el suficiente rigor esta decoración a la etapa prerrománica.

La tecnología constructiva del paño sur de la torre resulta a todas luces sorprendente, teniendo en cuenta el reducido uso de la labor de cantero entre las edificaciones regias y aristocráticas del reino de Asturias. Entre las eclesiásticas, tales labores se concentran en partes muy singulares de la construcción, como los esquinales y vanos, y no es hasta el pórtico sur de San Salvador de Valdediós y la Foncalada, ambas ligadas también a Alfonso III, cuando el trabajo de cantería alcanza cotas superlativas y una talla de sillar perfecta.⁵⁶ En lo que respecta a la arquitectura civil y militar, aún estamos sujetos a numerosas lagunas de conocimiento. Con todo, la brillantez de su fábrica reluce aún más si la comparamos con la mampostería mayoritaria y el sillarejo de la Torre Vieja de San Salvador de Oviedo, asociada a las fortificaciones de Alfonso III en Oviedo,⁵⁷ o con la piedra labrada que se emplea en el aula de Santa María del Naranco.

Las tempranas cronologías de su fundación también deben ser tenidas muy en cuenta, puesto que fijan un modelo que no será reproducido de manera mayoritaria hasta los siglos XI-XII, como veremos. No es de extrañar que en esa época todavía causara admiración

⁵⁶ Quirós Castillo y Fernández Mier (2001).

⁵⁷ García de Castro Valdés (2008a: 62-65).

TORRE DEL CASTILLO DE GAUZÓN (SIGLOS VIII-IX d. C.)



Planta de la torre.

Delineación y Diseño gráfico: Covadonga Ibáñez



Vista general de la torre



Detalle de la fábrica con piedra labrada

6. Torre adosada al exterior de la muralla y de la puerta monumental entre los siglos VIII-IX d. de C. De 10 × 5 m de dimensiones, cuenta con una esmerada fábrica de sillarejo bien labrado en su paño sur, cohesionado con resistente mortero. A interior, presentaba un suelo de mortero y paredes revocadas y enlucidas con una pintura de color anaranjado. Sus tempranas cronologías y la calidad de su fábrica resultan muy significativas y son propias de una obra de gran prestigio patrocinada por los reyes de Asturias en la fase de monumentalización del castillo

en el cronista de la *Silense* la «sólida fábrica» de Gauzón y tampoco extraña que Gauzón aparezca en las mismas fuentes ideológicas como el baluarte por antonomasia de Alfonso III, el principal icono demostrativo del esplendor que el monarca imprimió a su época.

LA REORGANIZACIÓN DEL ESPOLÓN NORTE

Al exterior de la acrópolis fortificada, en el espolón norte del promontorio, va a tener lugar otra tanda de trabajos

destinados a aumentar la superficie de ocupación y generar varios sectores muy definidos. Hasta el momento, las fechas absolutas obtenidas y las referencias escritas a alguna edificación inciden en cronologías que nos llevan del siglo VIII-IX d. de C. en adelante. Si antes esta zona contó con ocupación de la primera fase es algo que los datos arqueológicos, de momento, no permiten corroborar, pero, aun así, las reformas acometidas aquí en el periodo de monumentalización son evidentes y afectaban a unos 570 m².

El espacio fue sometido a la creación de tres terrazas superpuestas labradas en la dura arcilla laminada del

promontorio, que descienden en altura desde la misma base del muro norte hasta la punta del espolón. En la actualidad, la anchura de esta área es reducida y no puede descartarse que la erosión y los desprendimientos paulatinos del cantil hayan producido la pérdida de superficie con respecto a su morfología original.

La primera terraza se traza, como decimos, en la base del muro norte de la acrópolis y corresponde a un callejón que garantizaba el tránsito desde el espacio amurallado hasta el espolón, con unos 26 m de longitud y 5,70 m de anchura máxima en el centro y unos 150 m².

El límite norte de esta terraza fue recortado verticalmente para delimitar claramente su espacio del de la segunda terraza, ubicada a una cota más baja. Esta ocupa unos 66 m² de superficie y permitirá el planteamiento de un sector residencial de carácter privado.

Un nuevo rebaje en la arcilla daba paso a la tercera terraza, extendida al resto del espolón y que culminaba en el cantil norte del promontorio, con unos 350 m² tal como llega a nuestros días.

Frente al cúmulo de elementos fortificados que se ciñen a la acrópolis, todavía no hay constancia en esta ampliación norte de una muralla o cerca perimetral envolviéndola, pese a que no se descarta su existencia. Las excavaciones de los años setenta vaciaron considerablemente la secuencia estratigráfica de esta zona, factor que dificulta el establecimiento de cronologías y el estudio de su evolución ocupacional.

EL CALLEJÓN: EL ESPACIO METALÚRGICO

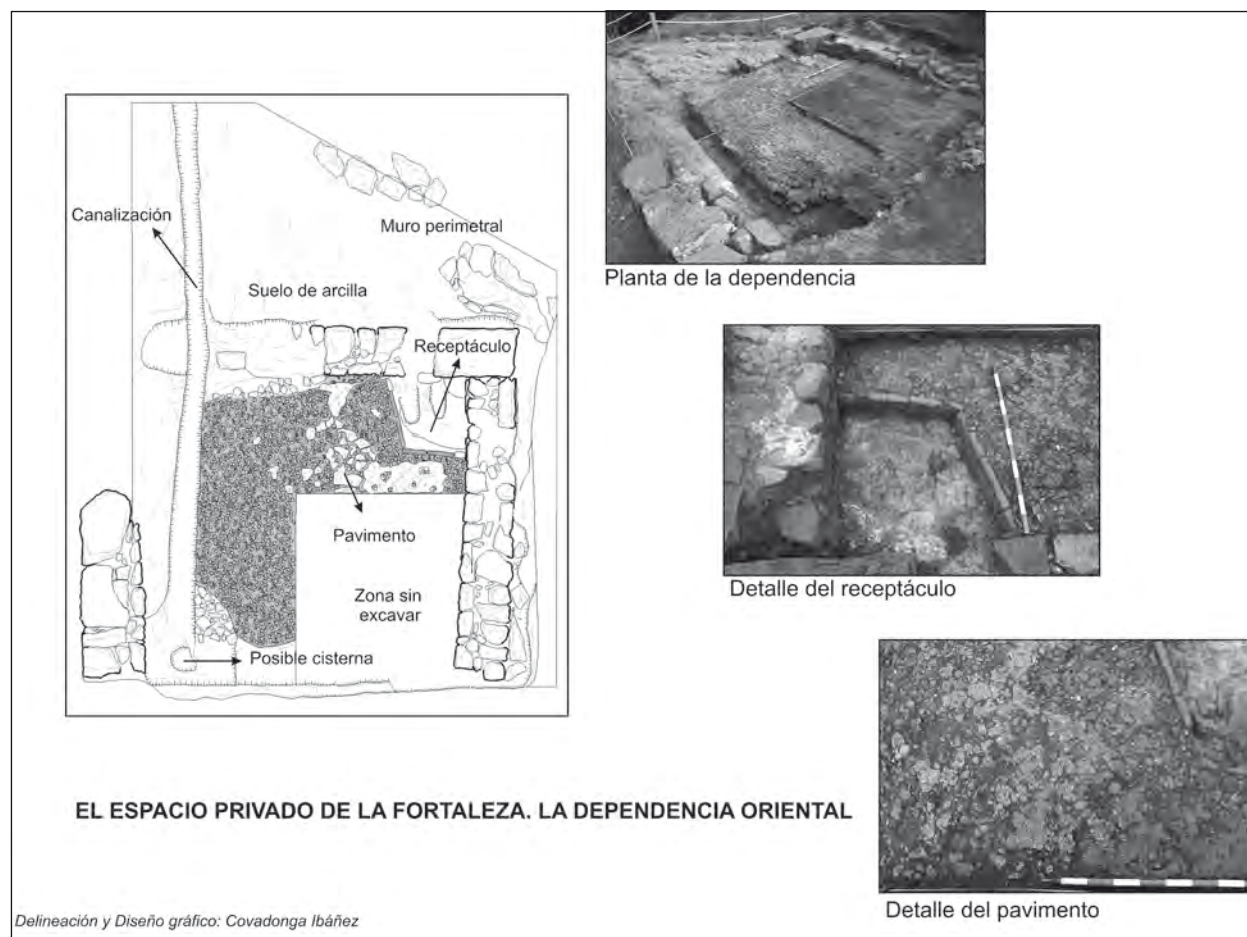
El amplio callejón a los pies de la acrópolis, que ha sido excavado prácticamente en su totalidad, fue concebido como un espacio de comunicación entre el primer asentamiento y las ampliaciones septentrionales. Pero, a su vez, dentro de la fase 2, se atestigua el inicio de una ocupación que se amplificará en los siglos siguientes.

Los usos más antiguos del mismo remiten a un elemento productivo de gran importancia que subraya los componentes señoriales del asentamiento. En la mitad oriental ha podido documentarse el inicio de



7. Espacio metalúrgico del castillo de Gauzón, datado en los siglos VIII-IX d. de C., que aún la metalurgia secundaria, con una fragua, y la primaria, con un crisol, el primero y más antiguo documentado en la Asturias medieval. Demuestra el dominio que sobre estas tecnologías industriales disfrutaron las élites del reino de Asturias en sus centros de poder

una actividad metalúrgica. Está caracterizada por la presencia de suelos rubefactados con acumulaciones de cenizas, cal empleada como fundente y escorias. Los elementos más notables corresponden a una fragua delimitada por un conjunto de piedras, algunas con evidentes indicios de alteración como consecuencia de la acción del fuego. A su lado se conserva un crisol de reducción. Tanto el crisol como la fragua presentan dataciones coetáneas de los siglos VIII-IX, más asociadas en su horquilla a la fase 2b de la torre señorial. Esto indicaría que ambos formaron parte de un mismo momento industrial de trabajos metalúrgicos, coincidente con el periodo pleno del reino de Asturias. Alrededor de esta zona también se conservan varias cubetas, cuya asociación con hornos-cubeta todavía no está clara.



8. Dependencia oriental del sector privado, con posible función de baño

EL ESPACIO RESIDENCIAL

La segunda terraza, excavada en los años setenta, presenta una funcionalidad muy diferente. Su superficie sirvió de base para el diseño de al menos dos dependencias o habitaciones anexas, ambas efectuadas mediante muros de mampostería con aparejo mixto de mampuestos de arenisca y conglomerado del Permo-trías y algún bloque de mayor volumen, cohesionado mediante argamasa.

La dependencia oriental mide 3,70 m (eje norte-sur) por 3,80 m (eje este-oeste) y ocupa una superficie interna de residencia de unos catorce metros cuadrados. El suelo está formado por un pavimento de mortero sobre una primera capa de pequeñas piedras que a su vez se sitúa

sobre la arcilla nivelada, recuperando la consistencia y apariencia del *opus signinum*. En el ángulo noreste se ubica un pequeño receptáculo de planta cuadrangular contorneado por un borde de ladrillos hincados. Las fotografías de la excavación de los años setenta desvelan que poseía un desagüe en el muro norte de la habitación, hoy perdido. Parece haber actuado de pequeño estanque de agua. A su vez, en el límite occidental de la habitación se documenta un canal que parte desde una entalladura de planta cuadrangular en el suelo y se prolonga hacia el exterior de la dependencia hasta alcanzar el límite de la terraza. La entalladura y el canal remiten a un probable uso como cisterna y conducción de desagüe. El conjunto final asocia esta dependencia con un probable *balneum* aristocrático.

La habitación oriental disponía de una comunicación directa con la estancia situada en el centro de la terraza a través de un umbral de piedra. En las excavaciones de los años setenta se localizaron, asimismo, las dos posibles jambas de la puerta. Esta dependencia central es de mayor tamaño, con 6,80 m (eje norte-sur) por 5,15 m (eje este-oeste), tal como se conservan hoy los muros, y unos 35 metros cuadrados de superficie interna. Presenta también pavimento de *opus signinum* en un irregular estado de conservación.

En el límite occidental de la terraza se sitúa una zona todavía poco conocida, con al menos dos muretes transversales a estas dependencias y restos de otro pavimento de mortero.

Al exterior de la dependencia oriental se conservan tenues vestigios de un parapeto de reducidas dimensiones que sigue el límite de la terraza. Las fotografías de los años setenta recogen su conservación en mejor estado. Es posible que deba explicarse como una pequeña cerca de delimitación de este espacio, si bien el estado de arrasamiento del mismo impide verificar hoy por hoy la propuesta.

Las escombreras de la excavación de los años setenta y los escasos testigos supervivientes demuestran el prolífico empleo de teja plana en las cubiertas, cuya diseminación a lo largo y ancho del yacimiento incide en la fabricación de este material aristocrático para las edificaciones del castillo.

Los datos obtenidos hasta la fecha indican la construcción de un conjunto residencial privado en el que a una probable habitación se le sumaba un baño, tal como encontramos recogido en los ambientes áulicos ovetenses según las crónicas de Alfonso III.

Sin embargo, el vaciado de los niveles estratigráficos en los años setenta supone un grave contratiempo a la hora de fechar el conjunto. La única datación absoluta corresponde a la zanja de cimentación de uno de los muros transversales, aparentemente adosado a las primeras dependencias y fechado en los siglos XI-XII. Por ello, su inclusión en la fase 2 de reformas no puede verificarse por el momento, y tampoco puede desecharse que el conjunto o una parte del mismo fueran cons-

truidos o reestructurados en el Plenomedieval. La excavación del límite norte en la próxima campaña tratará de aportar nuevos argumentos.

EL ESPACIO ECLESIASTICO Y LA IGLESIA DE SAN SALVADOR

La tercera de las esferas que englobaba la formación de la escenografía regia era la sagrada. Es la *Historia Silense* la primera que atribuye a Alfonso III la consagración de una iglesia castral dedicada a san Salvador. Según el testimonio del anónimo historiador, en dicha ceremonia habrían participado tres obispos, Sisnando de Santiago, Nausto de Coimbra y Recaredo de Lugo. Estas informaciones indican, por una parte, la importancia y el boato que el rey quiso conceder a este templo privado de la fortaleza. Primero, porque se le concedía una advocación asociada a dos de los complejos eclesiásticos y palatinos más importantes de la monarquía, como eran la propia sede de San Salvador de Oviedo y el monasterio de San Salvador de Valdediós. En segundo lugar, porque los obispos presentes parecen haber formado parte del círculo más íntimo de Alfonso III, participando en otras ceremonias de consagración de templos atribuidos a este rey, como el monasterio de Santo Adriano de Tuñón, en el 891,⁵⁸ y el mencionado Valdediós, en el año 893.⁵⁹ Por otra parte, tales fechas otorgan una posible datación relativa a la ceremonia oficiada en la fortaleza quizá en el término de esa década final del siglo IX, cuando la labor promotora del monarca parece ser particularmente activa.

La mirada de los cronistas medievales tendió a centrarse en los elogios hacia esta construcción eclesiástica, aunque sus mínimos apuntes apenas incluyen unos epítetos de admiración y muy pocos datos veraces sobre

⁵⁸ El dato aparece en la dotación de la iglesia de Santo Adriano de Tuñón en el 891 por Alfonso III y Jimena: «Consecratum est templum Sanctorum Adriani et Natalie a tribus pontificibus domino Nausto, Domino Sisnando et domino Rannulfo» (en Floriano Cumbreño, 1949: 186).

⁵⁹ Así consta en la lápida de consagración del templo, en la que se recoge el nombre de los obispos oficiantes: «[...] consecratum est templum hoc ab ep(is)c(o)pis VII: rudesindo dumiense, nausti conibriense, sisnando iriense, ranulfo astoricense, argimiro lamecense, recaredo luccense, ellecane cesarugustanense» (en Arias Páramo, 1996: 21).

las trazas del edificio. De nuevo la *Silense* inaugura el cúmulo de referencias dedicándose a destacar su hermosa fábrica y el empleo en ella de mármoles.⁶⁰ Es un dato menos inocente y tópico de lo que pueda pensarse, puesto que esa insinuación al principal material de dignidad de los reyes equiparaba a la iglesia del castillo con las descripciones que siglos atrás habían dedicado los cronistas del propio Alfonso III a las iglesias de San Salvador y Santa María y la basílica de San Tirso, edificadas por Alfonso II en Oviedo.⁶¹ En suma, la *Silense* apuntaba de manera escueta a la magnificencia y el valor arquitectónico de un templo situado en la vanguardia de las construcciones de poder de los reyes asturianos. Tal aprecio por la iglesia de San Salvador no pasará desapercibido a otros historiadores posteriores, como Lucas de Tuy⁶² y la *Najerense*, que se limitarán a reproducir con ligeros cambios los mismos términos aduladores. Los vestigios de esta construcción parecen ocupar el vértice norte del espolón de la plataforma superior, donde las excavaciones de V. J. González dejaron a la vista un par de muros en torno a los cuales se disponía una tumba de lajas con lauda monolítica de tipología prerrománica y otros posibles restos de enterramientos, de los que no ha quedado constancia arqueológica.

La reexcavación de una parte de esta zona en la última campaña del 2009 ha permitido analizar los dos paramentos en escuadra. Hasta la fecha, la estructura mejor conservada es el muro lateral este de la construcción, que conserva unos cinco metros de longitud seccionados en dos tramos. Se encuentra recubierto al exterior por una carga de revoco de cal muy consistente y de gran calidad, similar a la documentada en las iglesias prerrománicas del entorno ovetense. En el ángulo noreste ha quedado a la vista un machón de cimentación que parece indicar el giro del muro hacia un hipotético testero, aunque este supuesto deberá ser clarificado. Haciendo ángulo recto con este paramento y a la cota de rasante del espolón, se documenta al sur la primera hilada de una potente estructura que cruzaba

de este a oeste la anchura del espolón, compuesta esta vez por bloques de mayor tamaño. Siguiendo fielmente la política de ahorro constructivo, estos muros envolvían un primer piso macizo formado por la propia roca y la arcilla geológica a las que adosa el muro lateral, como también se había hecho en la torre. Además, la pendiente del peñón hizo que la estructura lateral fuera concebida mediante varios tramos escalonados que apoyaban sobre cajeados de la roca y descendían hasta una última y pequeña terraza.

De asociarse a la planta de la iglesia, esta aparecería en principio como un templo de dimensiones pequeñas, más propias de un oratorio privado que de una gran basílica, con su planta y su disposición muy condicionadas por su necesidad de adaptarse al exiguo espacio de la punta norte y al notable desnivel que en esta zona tiene el peñón. Esto hace que la propia orientación canónica de la iglesia haya podido modificarse, disponiéndose en un eje sur-norte que apunta hacia el mar para aprovechar la mayor superficie existente en este sentido.

La presencia de la iglesia de San Salvador dio origen a una necrópolis funeraria. Las noticias orales y las comunicaciones personales de V. J. González García sobre los hallazgos óseos extenderían este camposanto en el tramo intermedio ubicado entre las dependencias y la iglesia, por lo que el ámbito residencial y el sagrado disponían de una comunicación directa. A su vez, en la superficie arcillosa han podido documentarse varios cajeados en la roca correspondientes a tumbas de bañera con algunos restos óseos humanos (falanges, cúbito, escápula, mandíbula).

El testimonio más claro de esta necrópolis, del que únicamente se conserva una fotografía, corresponde a la citada tumba de lajas con cobertera de lauda monolítica exhumada en las excavaciones de los años setenta y desmontada pocos años después al quedar a la intemperie. En su interior, el yacente se disponía en posición de decúbito supino. Su situación en la base exterior del ángulo noreste de la construcción, es decir, en el espacio inmediato a la probable cabecera, y la presencia de esa lauda marcarían la existencia de enterramientos de dignidad destinados a la

⁶⁰ Casariego (1985: 135).

⁶¹ Gil Fernández, Moralejo y Ruiz de la Peña (1985: 174-175 y 248-249).

⁶² Puyol (1926: 303).

élite social de la fortaleza y ubicados en los lugares de mayor sacralidad.

La calidad de los materiales empleados en la iglesia de San Salvador fue uno de los motivos que dio lugar a su masivo expolio, de forma que otras características de su fábrica deben apreciarse a través del goteo de piezas diseminadas por el yacimiento o amortizadas en otras edificaciones religiosas del entorno. Los derrumbes documentados en su mismo emplazamiento indican que su cubierta dispuso de techumbre de tejas. Aunque esta vez desplazada e incluida entre las escombreras de la excavación de V. J. González, ha sido localizado un bloque de piedra toba, totalmente anómalo en la litología del entorno y revocado por una de las caras con una capa de mortero de perfil curvilíneo. Podría asociarse, con todas las reservas, a su empleo en una bóveda, siguiendo el modelo de otras edificaciones religiosas de Alfonso III como Santo Adriano de Tuñón.

Por otra parte, en las mismas excavaciones de V. J. González se recuperó una losa de mármol, fiel y modesto reflejo de las descripciones medievales sobre su empleo en la iglesia y cuya funcionalidad es difícil de precisar. El mismo autor nos ha comunicado el hallazgo de otras «basas de columnas» en la misma zona. Al respecto, varias fuentes desde el siglo XIX señalan al peñón de Raíces como lugar de origen de un capitel de mármol de tradición romana guardado al menos ya en el XVIII en la iglesia de San Francisco de Avilés (hoy San Nicolás de Bari).⁶³ El usufructo de materiales romanos tampoco es extraño a las construcciones del rey Magno, como demuestra igualmente Tuñón en su arco del triunfo, pero carecemos de más datos que permitan confirmar esta tradición. Dentro de este baile de piezas, la ventanita prerrománica geminada amortizada en la cercana iglesia de San Martín de Laspra habría

sido también recogida entre las ruinas del castillo, tal como recordaba un párroco de la misma.⁶⁴ Lo cierto es que, pese a la visita de diversos eruditos a lo largo de los siglos, su presencia en Laspra no está documentada hasta la obra de M. Gómez Moreno en 1919.⁶⁵

Un último aspecto que debe destacarse sobre la iglesia de San Salvador de Gauzón recalca en su emplazamiento, muy periférico al resto del conjunto magnático de la plataforma superior y apurando, hasta el mismo cantil del peñón, los últimos espacios aprovechables. La posición excéntrica de esta iglesia castral indica un deseo de aprovechar al máximo la superficie de la plataforma como espejo de poder del monarca, salvaguardando los sectores más óptimos para los usos residenciales, públicos y militares del castillo. Pero, además, incluía un componente de carácter simbólico. Con sus muros apuntando hacia el mar, la iglesia era el primer edificio que cualquier embarcación podía ver desde la lejanía y aparecía, así, como una sacralización de la frontera regia, del territorio del reino de Asturias en sus confines norteños. En este sentido, la iglesia castral de San Salvador se une a un elenco de templos cristianos y mezquitas erigidos en puntos estratégicos de la costa durante el Altomedievo (embocaduras de rías, cabos, promontorios), perfectamente visibles desde una amplia extensión de mar, actuando de puestos de observación y simbólicos enclaves de valores místicos.⁶⁶

4.4. LA FASE 3: EL PERIODO CONDAL Y TENENCIAL (SIGLOS XI-XII)

Hasta el momento, el siglo X supone en el castillo de Gauzón una fisura en la secuencia de dataciones abso-

⁶³ De hecho, en el inventario de objetos de valor de Avilés, remitido a la Comisión de Monumentos de Oviedo en 1868, así se indica: «[...] se cree que un bello capitel de mármol blanco fue estrahido [sic] de las ruinas de Gauzón y por sus grandes dimensiones se infiere la elevación de la columna y suntuosidad del edificio a que perteneció», alpa, Papeles de la Comisión de Monumentos, C. 83720/03. Esta tradición del hallazgo en Raíces todavía se perpetuaba treinta años después, cuando la recoge García San Miguel (1895: 199 y 204). De ser cierto, el traslado desde el castillo habría sido efectuado antes de 1792, cuando Jovellanos ya lo ve en la iglesia de San Nicolás (Jovellanos, 1993: 96).

⁶⁴ Así le fue comunicado a V. J. González García en los años setenta por el entonces párroco, que a su vez lo había escuchado al anterior (González García, 1998: 193).

⁶⁵ Gómez Moreno (1919: 90).

⁶⁶ Ha sido bien atestiguado en la fachada atlántica de al-Ándalus. Así, por ejemplo, en Sines se construye una iglesia en el cabo que es objeto de peregrinaje, en el cabo de los Cuervos se instalan a partir del siglo VIII las reliquias de san Vicente y desde el siglo XI una mezquita. En el acceso al golfo de Cádiz se erige una iglesia y la desembocadura del Guadalquivir aparece custodiada por varias mezquitas. Picard (2001: 173-74). Sobre las fortificaciones medievales de la costa asturiana, véase Avello (1987).

lutas y en las estructuras fechadas, que coincide con una de las fases menos conocidas desde la documentación escrita. No podemos extraer, pese a todo, conclusiones apresuradas. Es posible que en ese siglo la fortaleza se mantenga con la apariencia de las fases anteriores, y el rango edificatorio existente, desde luego, permita este estancamiento constructivo. Sin embargo, también puede deberse a una ausencia momentánea de estructuras y ocupaciones documentadas, habida cuenta de la limitada superficie excavada.

Sea como fuere, el inicio de una nueva fase edificatoria y ocupacional se concentra en los siglos XI-XII. Una vez más, pese al manejo de estas amplias horquillas, todas las fechas de interceptación se concentran en el siglo XI, coincidiendo con una etapa muy viva de fortificación en Europa, como veremos. Por entonces, se edifican dos nuevos paramentos. El primero, adosado transversalmente al muro norte de la acrópolis, se adaptaba al suelo del callejón, justo en el espacio que había servido en los siglos VIII-IX como zona metalúrgica. Presenta una fábrica de mampostería concertada con argamasa y arcilla, más tosca que las construcciones de la etapa prerrománica y, desde luego, muy inferior en calidad a las estructuras de las cercanas habitaciones señoriales, por lo que estaría asociado a una funcionalidad más pragmática. Su situación cortando el paso en el callejón indicaría la amortización ocupacional de una parte del mismo. Cronológicamente, coincide con varios niveles y depósitos de desechos que sellan el espacio metalúrgico, incluyendo armamento (puntas de flecha y cuadrillas de ballesta, contera de lanza), cerámica pleno y bajomedieval y restos faunísticos que incluyen una concentración de malacofauna en la esquina entre el muro y el parapeto norte de la acrópolis. Los derrumbes de teja curva atestiguados en la misma zona podrían corresponder a la techumbre de una posible edificación.

En el resto del callejón se detectan nuevos indicios de ocupación datados en el mismo intervalo, entre ellos nuevos fragmentos de cerámica, un dado de hueso acompañado de una ficha de barro y una hoguera circundada por desperdicios de los animales consumidos.

El segundo muro, ya mencionado, se sitúa transversalmente a la dependencia central, conservando en pie

muy poco desarrollo. La fábrica emplea mampostería y argamasa y sus funciones son por el momento indeterminadas. Al respecto, debe incidirse nuevamente en los interrogantes cronológicos que todavía suscitan las dependencias.

El repertorio ergológico atestiguado, que incluye el armamento y la cerámica, es indicativo del mantenimiento de una ocupación por parte de una élite militar. Efectivamente, en el siglo XI el castillo es el centro político-administrativo del *territorium* o alfoz de Gauzón creado en los siglos precedentes. Las citas textuales a localidades subordinadas al castillo extienden sus competencias a un radio formado por los actuales concejos de Castrillón, Corvera, Gozón, Avilés, Illas y Carreño. Hasta la primera mitad del siglo XII, esta fortaleza fue concedida a representantes condales de las principales estirpes asturianas, entre los que quizá pueda contarse a Pedro Peláez a fines del XI y con toda seguridad correspondió, durante las primeras décadas del XII, al conde Gonzalo Peláez.⁶⁷ Protagonista de un importante ascenso político durante el reinado de Urraca, este personaje ejerce como «dominante Asturias» y «caput terra» el gobierno sobre una circunscripción, las Asturias de Oviedo o Asturias inferiores, que agrupaban la zona central y oriental de la provincia.⁶⁸ Como consecuencia, el castillo se verá envuelto en la rebelión que este conde lleva a cabo contra Alfonso VII en el año 1132, siendo asediado y tomado por las tropas del monarca.⁶⁹

Este levantamiento inaugura una nueva etapa política, con una mayor sujeción del gobierno del castillo a la propia parentela regia y a miembros de la baja nobleza bajo titularidad de *tenentes*. De esta forma, tras veinte años de silencio, es significativamente la hermana del soberano, doña Sancha, la que figura en los años cincuenta como «señora» de Gozón o «regnante» en Gozón. Sucede esto al tiempo que Urraca la Asturiana, hija bastarda del rey, inicia su andadura como gobernante de Asturias.⁷⁰ No obstante, en estos momentos, el gobierno del

⁶⁷ Véase García García (1975).

⁶⁸ García García (1975: 46).

⁶⁹ Pérez González (1997: 73).

⁷⁰ Sobre este personaje, véase Fernández Conde (1975 y 1977: 239-243).

territorio es delegado durante 1151 y 1152 en un merino, Petrus Peláiz de Manzaneda.⁷¹ Este personaje abre un copioso listado de funcionarios que adoptan en general la denominación de *tenentes*. Institucionalmente, asistimos al apogeo de unas relaciones en las que la terminología feudovasallática alcanza perfeccionamiento sistémico, prefijando sin dilaciones de ningún tipo las condiciones en las que el *tenente* recibe el territorio y diferenciando entre el carácter prestimonial de la concesión y el pleno dominio de la fortaleza y el distrito por parte del rey. Como primera prueba, la fortaleza formará parte del elenco de treinta castillos entregados por Alfonso IX a la reina Berenguela en su carta de arras «cum alfozis et directis suis», estableciendo con ello su pertenencia al realengo. Pocos años más tarde, lo encontramos entre los acuerdos y «forma de la paz» que conducen a la firma del Tratado de Cabrerros entre Alfonso IX de León y Alfonso VIII de Castilla. Por este tratado, la reina Berenguela entregaba a su hijo Fernando los castillos de arras recibidos en 1199, incluyendo por supuesto el de Gozón, y estableciéndose que habían de tenerlos «naturales del Rei de León». Pero, además, aquellos que quisieran gobernar las fortalezas se veían en la obligación de rendir homenaje como vasallos del rey, de doña Berenguela y de su hijo.⁷²

Junto a ello, los turnos de gobierno de la fortaleza se reducirán, sucediéndose en los años siguientes un copioso listado de *tenentes*. Así, en 1154 la infanta doña Sancha otorga el control del castillo y alfoz de Gauzón a Munio García,⁷³ sustituyendo en el puesto a Pedro Peláiz y manteniéndose en él un año más. Aun dentro del gobierno de doña Sancha, se sucederá en 1157 un nuevo representante en Gozón: Gondisalvo Vermúdz.⁷⁴

Durante los reinados de Fernando II (1157-1188) y Alfonso IX (1188-1230) en el segregado reino de León, el listado de *tenentes* es ininterrumpido, fluctuando los lapsos de tiempo en que unos y otros desempeñan sus responsabilidades: en 1168 es «dominante in Gauzone» el

conde Pedro, que gobierna a través de un representante, Adefonsus Múriz. En 1176, don Fernando González es «tenente Oueto et Gauzon». En 1188, Didaco Mazaneda, descendiente de Petrus Peláiz, aparece como «maiorino in ipsis Asturiis et in Gozon». En 1196, con Alfonso IX ya en el trono, Sancho Álvarez es «tenente Gauzonem», una noticia que rebela la importancia dignataria del territorio, por cuanto se trata del hijo de Urraca la Asturiana y, como tal, primo del monarca. Catapultado desde Gozón, en julio de ese mismo año pasaba a ocupar el cargo de dominante en Asturias. En 1199 es *tenente*, en fin, el conde Ferrandus Nunni.⁷⁵

Al iniciarse el siglo XIII, despunta en la documentación una figura que va a resultar a la larga crucial y que supone cierta ruptura en la habitual mudanza de cargos, puesto que desde el año 1200 en que contemplamos su aparición al frente del castillo se mantendrá a lo largo de varios años hasta el final del régimen de tenencias, solo interrumpido en este lapso de tiempo por Rodrigo García en 1201 y por Rodrigo de Villalobos en 1203 y 1213.⁷⁶ Nos referimos a García González de Candamo. Su dilatado periodo de tenencia y su ascenso al cargo de maestre de la Orden de Santiago entre 1222 y 1224 pudieron revertir de manera directa en la concesión del castillo a la orden por parte de Alfonso IX, habida durante esos años de maestrazgo.⁷⁷

Con todo, la segunda mitad del siglo XII también significa el comienzo de un ocaso político señalado por dos factores. En primer lugar, una tendencia a la desarticulación interna del alfoz, de forma que en el año 1160 aparece mencionado por primera vez un alfoz de Carreño.⁷⁸ En segundo lugar, se produce el progresivo esplendor de un nuevo centro de poder, la urbe de Avilés, que, tras unos oscuros orígenes como «villa» en el siglo X, será favorecida por la reactivación del tráfico marítimo

⁷⁵ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 116 y ss.).

⁷⁶ En concreto, durante 1205, 1206, 1212, 1217, 1219, 1221 y 1222. García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 117-120).

⁷⁷ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 118). Sobre este personaje, véase el minucioso estudio de J. A. González Calle (2003). Este autor (p. 116) propone algún tipo de entendimiento entre García González y Alfonso IX para la otorgación del castillo a la orden, tal vez en aras de aprovechar su posición de maestre para su dominio sobre la jurisdicción.

⁷⁸ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 120).

⁷¹ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 117-120).

⁷² García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005).

⁷³ Sobre la carrera social de Munio García, miembro de la aristocracia comarcal que llegó a ostentar el merinazgo de Asturias y de los castillos de Gauzón y Curiel, véase García Álvarez-Busto (2006).

⁷⁴ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 117-120).

PARAPETO NORTE DE LA ACRÓPOLIS



Vista general del parapeto norte y del callejón a sus pies



Detalle de la fábrica con mampostería careada y argamasa



Detalle de los rellenos con grandes bloques de arcilla



Detalle del muro transversal adosado al parapeto en los siglos XI al XII

Diseño gráfico: Covadonga Ibáñez

9. Muro norte de la acrópolis, con el callejón aterrazado a sus pies y la estructura que se adosa a este paramento en los siglos XI-XII. Este periodo supone una reactivación en la actividad constructiva de la fortaleza y una intensificación en las ocupaciones del callejón

durante los siglos XI y XII gracias a su situación en el fondo de saco de la ría homónima. La concesión en la segunda mitad del siglo XI de un fuero por parte de Alfonso VI y la construcción por entonces de una muralla representan los primeros pasos en una pujanza que acabará afectando a la historia del castillo. En la segunda mitad del XII ambos enclaves aún actúan en conjunto. Las crónicas de cruzados que descienden a través de las rutas atlánticas en esos años identifican como un dueto indisoluble al castillo («castrum Gozeum»), que funciona como referente costero de la navegación, y al enclave urbano y portuario («opidum Abilez»).⁷⁹

⁷⁹ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2010).

4.5. FASE 4: PRIVATIZACIÓN Y DECADENCIA DE LA FORTALEZA: LAS ÚLTIMAS OCUPACIONES (SIGLOS XIII-XIV)

En el año 1222, el rey Alfonso IX procedía a donar a la Orden de Santiago el alfoz de Castrelyon y, con él, el propio castillo de Gauzón, que actuará de centro de gobierno de este territorio ceñido a su espacio circundante. Era un indicio más de la desarticulación del antiguo alfoz de Gauzón y refrendaba el asentamiento de los caballeros de la Orden de Santiago en este lugar, pues ya hacia el año 1181 Fernando II les había concedido la vieja iglesia de Santa María de Raíces y el coto de Royriz con privilegio de inmu-

nidad.⁸⁰ A efectos de la historia del castillo, este acto sentaba la definitiva decadencia política, al disociarlo de su antigua circunscripción administrativa.

La orden procederá a administrar la fortaleza otorgando su encomienda a miembros de la nobleza asturiana, entre los que destaca, en las primeras décadas del siglo XIV, Rodrigo Álvarez de Noreña, el más insigne noble astur de la época. Conforme a la íntima conexión entre Rodrigo y su apadrinado Enrique Trastámara, esta última figura va a penetrar poco después en el destino del castillo. En el año 1335, Alfonso XI soliciará a la Orden de Santiago que la encomienda fuera otorgada a su hijo bastardo Enrique, favorecido en Asturias además por las múltiples propiedades legadas por don Rodrigo.⁸¹ Esta designación resultará crucial.

La visión ideal emanada de estas fuentes escritas contrasta en cierta medida con las fuentes arqueológicas y vuelve a poner en evidencia la distancia que en ocasiones existe entre la perspectiva ideológica de los escritos y la realidad material. El último periodo de ocupación del castillo desde el punto de vista arqueológico coincide bien con las fechas de los documentos. Hasta las primeras décadas del siglo XIV no cabe duda de que el castillo sigue siendo un enclave otorgado a una élite de caballeros, como demuestran el repertorio material tardío, con una espuela o acicate de castigo piramidal, clavos de herraje de caballería, armamento, un botón con filigranas de oro o la cerámica vidriada de importación traída desde el alfar francés de Saintonge. Pero ya antes había comenzado el lento ocaso.

Mientras los ocupantes disfrutaban de estas vajillas de lujo, las dataciones de C14 señalan un primer momento de derrumbe del muro norte de la acrópolis en el siglo XIII. Y las últimas reformas atestiguadas obedecen a arquitecturas efímeras que poco tienen que ver con las luminosas construcciones de poder promovidas por los reyes en tiempos pasados. De esta forma, en el ángulo noroeste de este mismo parapeto se levanta en un momento posterior a fines del XIII un modesto cobertizo con apoyos de piedra en las esquinas, alzado

presumiblemente combinando la piedra y la madera y techumbre vegetal. En el interior, los habituales suelos de arcilla se cubren, eso sí, con una ligera capa de argamasa que emula los suelos de las cercanas dependencias magnáticas y confiere modestamente un rango de dignidad mayor. Sobre ese suelo se desparraman los restos de una vasija con decoración de peine y varios fragmentos de cerámica de importación. Se trata de un simple habitáculo de resguardo en el flanco más expuesto a los vientos de poniente, al servicio de las últimas guarniciones en activo de la fortaleza.

La imagen material que traslucen estos elementos denota un notable cambio en el estado del castillo de Gauzón. Se mantiene en funcionamiento como una arquitectura dotada de una historia gloriosa que prestigia a sus encomenderos, pero sin el respaldo económico de los reyes, que habían sido sus máximos garantes a lo largo de seis siglos, no parece que su nueva propietaria, la Orden de Santiago, haya tenido gran interés en preservar el buen funcionamiento de su ilustre posesión, y esta falta de cuidados, de inversiones en su reforma o mantenimiento, acaba afectándola. Parece lógico. En esos momentos de los siglos XIII y XIV, Gauzón es una fortaleza en una retaguardia muy alejada de los dominios señoriales que a la Orden de Santiago más puedan importarle, sus bailías castilleras de las marcas fronterizas, donde están teniendo lugar los acontecimientos bélicos de resonancia y la formación de sus extensas propiedades a costa de las tierras conquistadas.⁸² ¿Quiere decir esto que los caballeros santiagouistas no hicieron reforma alguna en el castillo? Ni mucho menos. Es tan solo lo que las condiciones en las que la fortaleza llega a nuestros días y lo que el área excavada hasta la fecha nos permiten al menos plantear. Las difusas menciones en el siglo XIX a la existencia de troneras en los muros que conservaban por entonces más alzado podría indicarnos la presencia de reformas acordes con otras fases tardías de fortalezas asturianas, aunque no hay posibilidad de confirmación.

⁸⁰ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005: 232-233 y ss.).

⁸¹ García Álvarez-Busto y Muñiz López (2005).

⁸² Una perspectiva arqueológica de estas fortalezas en Garrido Santiago (1989).

Sea como fuere, los volcados de basuras entremezclados con los derrumbes de la fortaleza insinúan, como decíamos, unos últimos momentos de ocupación por parte de esta élite militar que no parecen sobrepasar las primeras décadas del xiv, paralelamente a las noticias sobre los últimos y famosos encomenderos mencionados por las fuentes. Este ocaso se vio acrecentado por otro acontecimiento que recortaba definitivamente las pocas competencias señoriales que el castillo había podido conservar. En el año 1309, Fernando IV reintegraba bajo el dominio de la villa de Avilés los territorios de Gozón, Carreño, Illas y Corvera. Y, con ellos, también el alfoz de Castrelyon, aquel espacio circundante subordinado al castillo que había sido cedido menos de un siglo antes por su antepasado Alfonso IX a la orden santiaguista. Desprovisto de su pequeño alfoz, la fortaleza perdía los pocos recursos económicos y humanos que garantizaban su sustento y debía rendirse, finalmente, a la total supremacía del puerto avilesino.

Como sabemos, a partir del año 1335 llega el silencio de las fuentes escritas, que concluían con el ascenso de Enrique Trastámara como último encomendero atestiguado de la fortaleza. Este acontecimiento pudo resultar determinante en la suerte del castillo. Los materiales arqueológicos documentados en el nivel de arrasamiento de la puerta monumental, que incluyen cerámica tardía de importación y una moneda acuñada a comienzos del siglo xiv, indican que el castillo sufrió un desmantelamiento de estructuras en este siglo. Esto al menos en lo que respecta a sus estructuras más potentes y militarizadas de la entrada, que fue socavada hasta los mismos cimientos. ¿Por qué y en qué momento tuvo lugar la destrucción? Sabemos que la segunda mitad del siglo xiv constituyó un periodo especialmente turbulento de la Asturias medieval, recorrido por las guerras civiles entre Pedro I y el propio Enrique Trastámara (año 1352), que tuvieron como principal escenario nuestra comunidad, y, más tardíamente, por los sucesivos enfrentamientos del conde Alfonso Enríquez con los monarcas Juan I y Enrique III en las postrimerías del siglo.⁸³ En esta última

fase, las noticias cronísticas refrendan la destrucción de fortalezas por parte de los reyes, entre las que se verían afectadas las asturianas de la villa de Gijón en el año 1395 y asaltadas otras bases rebeldes como el castillo de San Martín.⁸⁴ Es probable que Gauzón no alcanzara estos momentos de represalias regias. Aunque solo puede de momento intuirse, no deja de resultar intrigante que el rebelde Enrique Trastámara aparezca como último gobernante del castillo y que empleara sus dominios asturianos para alzarse en armas contra Pedro I. Es más, en el año 1352 Enrique sometía a asedio la villa de Avilés, que se había mantenido fiel a Pedro. Resulta difícil pensar que el castillo de Gauzón, sometido a su tutela y a menos de cinco kilómetros de la villa asediada, se mantuviera al margen de los acontecimientos. Si esto pudo pesar en su destrucción por parte de Pedro I, una vez que fracasó la toma de la villa, solo cabe formularlo como hipótesis. De ser así, la suerte contraria de Avilés y de Gauzón, su destino común, se había mantenido hasta el fin.

Una circunstancia que puede avalar el definitivo abandono y disfuncionalidad de la fortaleza a mediados del xiv afecta a las formas de percepción histórica de la mirada señorial. Hasta las primeras décadas del siglo xiv, el castillo había sido gran fortificación de los reyes asturianos, importante enclave de poder condal o, en su última etapa, prestigiosa encomienda privada, y, por lo tanto, los documentos jurídicos y las crónicas le habían prestado puntual e incluso admirada atención. A partir de la tercera década del xiv, estos mismos testimonios se olvidan de la fortaleza, dejan de mencionarla y su nombre cae en un prolongado letargo de casi un siglo. A ojos de esas jerarquías, el castillo había perdido su significación, su papel aristocrático y militar, y eso lo hacía invisible.

4.6. FASE 5: LA TRANSFORMACIÓN DEL CASTILLO. EL CASERÍO AGROPECUARIO

Y, efectivamente, tras casi un siglo sin noticias, las nuevas miradas de la documentación señorial cambian el

⁸³ González García (2007: 37-38) señalaba en el clima de disturbios civiles de fines del xiv un momento indicado para el desmantelamiento, bien durante esos instantes o a partir de los comienzos del xv, como consecuencia de los dictados regios al respecto.

⁸⁴ Un retrato de este convulso periodo en Ruiz de la Peña Solar (1977: 23-57).

signo de la fortaleza, que aparece despojada de cualquier función militar o señorial de relieve y transformada en aforamiento agrario. Así, en 1420, el infante Enrique, en nombre de la orden, otorgaba el aforamiento con carácter de perpetuidad a un notable de la cercana villa de Avilés, Fernando González de Oviedo,⁸⁵ con el fin de proveer al eremitorio de frailes franciscanos fundado por este en la antigua iglesia de Santa María de Royriz. En 1461, el mismo aforamiento es cedido en renta a su nieto Martín González de Oviedo y veintidós años después, este donaba todo el término de Raíces al eremitorio, que va a instituirse en principal centro señorial del lugar, pero excluyendo «los prados e términos que pertenescían e pertenescen al dicho aforamiento de Santiago del castillo de Raíces».⁸⁶ En ese mismo año de 1483 se alude a un asentamiento despojado de sus funciones como fortaleza y formando parte de una unidad de explotación agropecuaria formada por una casa y un espacio ganadero: «[...] e con la casa del castillo e con las heredades dende e con los llantados dende e con el orro e con los ganados que oy día acorralla e guarda Juan de Pillarno en el dicho Castillo».⁸⁷

De esta fase no se conserva por el momento un registro material significativo. En la cima del talud sur que cierra la plataforma inferior, justo en medio de la línea de fosos, pudo documentarse una moneda de los Reyes Católicos en un nivel de tránsito, vinculada a la perduración de este lugar con unos usos finiseculares de explotación ganadera.

4.7. FASE 6: EL PERIODO POSMEDIEVAL DE DISFUNCIONALIDAD. PROCESOS DE SAQUEO Y ARRASAMIENTO POSTERIORES AL ABANDONO (SIGLOS XVI-XXI)

El control de la Orden de Santiago sobre los aforamientos agrarios del castillo se mantenía a inicios del siglo XVI, gestionados por el monasterio de Raíces y la familia de los patronos. En el año 1544, atestiguamos

cómo el solar, pese al abandono absoluto del castillo, preservaba todavía el nombre de la fortaleza («Castiello de Gozon»), aplicado al contrato agrario.⁸⁸

A lo largo de los siglos modernos, los vestigios de la vieja fortaleza se convierten en cantera para los lugareños, extrayéndose «muchos carros de escombros y argamasa, empleados en la construcción de casas y cerramientos de heredades».⁸⁹ Y en 1840 es sometido a un intenso desmantelamiento en el que llegan a sacarse «dos mil carros de piedra».⁹⁰ En 1864, el alcalde de Raíces, que participó en el saqueo, describe el aspecto previo de los muros, que «tenían cinco o seis varas de espesor, con troneras y saetías, y para amarrar las naves grandes argollones de hierro que les costó mucho arrancar».⁹¹ Incluso así, durante esa etapa, los pobladores del lugar y las autoridades conservan una memoria casi involuntaria de la vieja fortaleza, de manera que en la primera mitad del XIX la relación de bienes vendibles del monasterio de Santa María de la Merced cita el peñón de Raíces como «peña del Castillo que llaman Gauzón o Pico Alto».⁹²

La huella arqueológica de estos desmantelamientos intensos se percibe tanto a nivel estructural como de depósitos estratigráficos. En lo que respecta al primero, estos saqueos conllevaron un despiece de los muros por debajo del nivel de rasante, generando en las estructuras diversos escalonamientos e irregularidades consecuencia de haber extraído los bloques de piedra y los mampuestos mediante el empleo de picos y palancas. En el callejón norte, los niveles de derrumbe bajomedievales fueron alterados en algunas zonas, retirándose las piedras de mayor tamaño y dejándose los pequeños mampuestos. Por su parte, desde el punto de vista estratigráfico, la arrasada puerta monumental aparecía sellada por una nueva sucesión de niveles de escasa consistencia en su matriz, con ausencia de materiales intrusivos posteriores a la excavación de V. J. González

⁸⁵ Benito Ruano (1972: 208).

⁸⁶ AHN, sección Clero, Orden de la Merced, legajo 4.935.

⁸⁷ *Ibidem*.

⁸⁸ Se conoce la referencia a partir de un pleito de 1799 que cita el anterior documento de 1544; Míguez Mariñas (1999: 191, n. 267): «[...] y con los vienes que por el aforamiento que se dice del Castiello de Gozon yo llevo e fueron del dicho señor Don Lope González de Oviedo, y de sus antecesores».

⁸⁹ Fernández-Guerra y Orbe (1865: 46).

⁹⁰ Fernández-Guerra y Orbe (1865: 46).

⁹¹ García San Miguel (1895: 17-19).

⁹² AHN, carpeta 5.080, en Garralda (1970: 339).

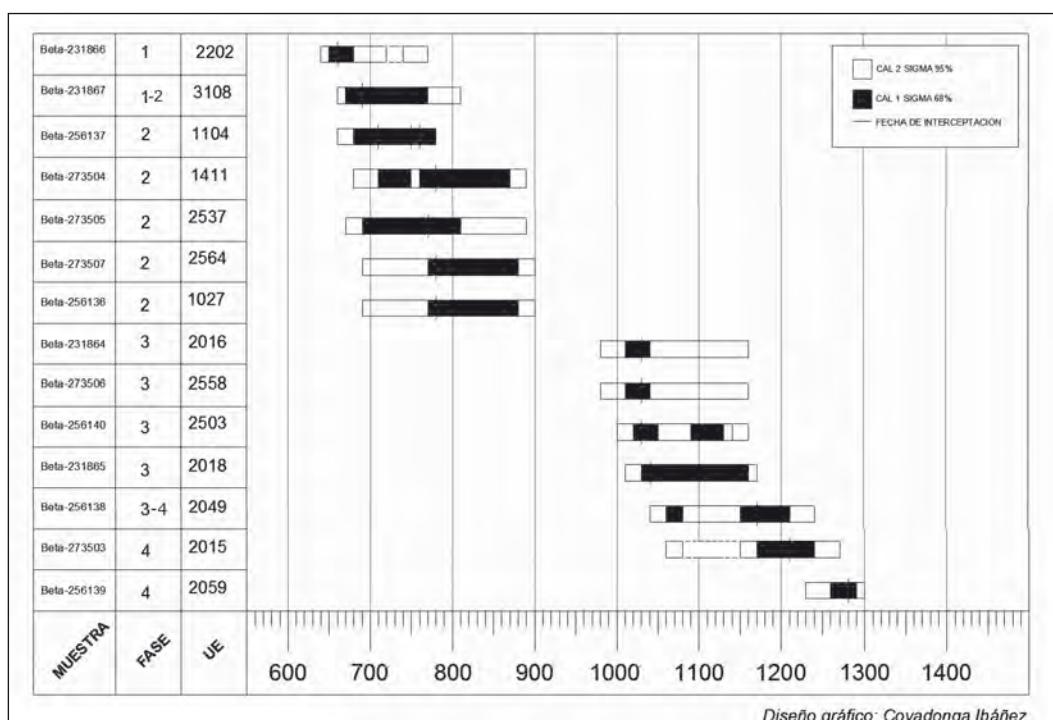


10. Planta general del castillo de Gauzón con las estructuras documentadas

García y presencia de cerámicas bajomedievales junto con producciones modernas, entre ellas ejemplares del cercano alfar de Miranda, en seguro funcionamiento durante el siglo XVIII.

Las excavaciones de V. J. González García entre 1972 y 1977 determinan la última fase relevante con una consi-

derable huella en el registro arqueológico. El abandono y la desatención de las estructuras exhumadas una vez finalizadas las campañas de excavación provocó su intensa degradación en las décadas siguientes, generando un nuevo momento de derrumbes que en algunos casos hicieron perder un tercio de alzado a los



11a. Dataciones de carbono 14 del castillo de Gauzón

MUESTRA	UE	DATACIÓN C14	CAL 1 SIGMA 68 %	CAL 2 SIGMA 95 %
Beta-231864	2016	990 +/- 40 b. p.	1010-1040 d. de C.	980-1160 d. de C.
Beta-231865	2018	950 +/- 40 b. p.	1030-1160 d. de C.	1010-1170 d. de C.
Beta-231866	2202	1340 +/- 40 b. p.	650-680 d. de C.	640-720 d. de C. 740-770 d. de C.
Beta-231867	3108	1280 +/- 40 b. p.	670-770 d. de C.	660-810 d. de C.
Beta-256136	1027	1210 +/- 40 b. p.	770-880 d. de C.	690-900 d. de C.
Beta-256137	1104	1270 +/- 40 b. p.	680-780 d. de C.	660-780 d. de C.
Beta-256138	2049	880 +/- 40 b. p.	1060-1080 d. de C. 1150-1210 d. de C.	1040-1240 d. de C.
Beta-256139	2059	730 +/- 40 b. p.	1260-1290 d. de C.	1230-1300 d. de C.
Beta-256140	2503	970 +/- 40 b. p.	1020-1050 d. de C. 1090-1130 d. de C. 1140-1140 d. de C.	1000-1160 d. de C.
Beta-273503	2015	840 +/- 40 b. p.	1170-1240 d. de C.	1060-1080 d. de C. 1150-1270 d. de C.
Beta-273504	1411	1230 +/- 40 b. p.	710-750 d. de C. 760-870 d. de C.	680-890 d. de C.
Beta-273505	2537	1240 +/- 40 b. p.	690-810 d. de C.	670-890 d. de C.
Beta-273506	2558	990 +/- 40 b. p.	1010-1040 d. de C.	980-1160 d. de C.
Beta-273507	2564	1210 +/- 40 b. p.	770-880 d. de C.	690-900 d. de C.

11b. Tabla de dataciones de carbono 14

muros tal como se conservaban hasta entonces. Igual suerte corrió el pavimento de *opus signinum*, que vio deteriorarse gran parte de su superficie de mortero como consecuencia de la lluvia, así como los umbrales de las dependencias magnáticas y la tumba de lauda, desmontadas y arrojadas al precipicio después del final de aquellas excavaciones. Por otra parte, la formación de escombreras durante la intervención justo al lado de los sondeos provocó que estas fueran desplomándose y cubriendo nuevamente las estructuras, entremezcladas con materiales medievales descontextualizados y nuevos despojos contemporáneos.

5. CONCLUSIONES

A modo de recapitulación, proponemos una primera síntesis sobre la evolución de la fortaleza a partir de las fases detectadas mediante las excavaciones arqueológicas, y que han proporcionado nuevos datos para el estudio de los castillos altomedievales del noroeste de la península ibérica.⁹³

Fase 0. Las excavaciones arqueológicas no permiten en la actualidad establecer con seguridad una fase premedieval de ocupación del peñón de Raíces. Las escasas cerámicas romanas recuperadas nos remiten a fechas del siglo II e inicios del III d. de C., aunque no se ha documentado ningún horizonte de ocupación de esta cronología. Uno de los objetivos de la próxima campaña arqueológica será tratar de definir esta posible ocupación premedieval en Gauzón, que ha sido documentada en mayor o menor grado en otras fortificaciones medievales asturianas. Dentro del panorama peninsular y europeo se advierte un primer proceso de fortificación prefeudal entre los siglos IV y VI d. de C.,

y que no es solo una consecuencia del clima bélico o de una inestabilidad social y política derivada de las invasiones germanas, sino la manifestación de una nueva concepción en la organización del espacio, con el consiguiente incremento del papel jugado por los focos de poder locales y una sustitución de centros de poder antiguos (villas por asentamientos fortificados en altura o *castra, turres*).

Fase 1. Asistimos en este momento a un nuevo grado en la evolución de las jerarquías locales tardoantiguas, que asientan su presencia en el espacio y sus mecanismos de poder mediante la formación de embrionarias realidades políticas y, en ocasiones, los primeros estados. La rearticulación del espacio mediante fortificaciones coincide con fases de colonización y crecimiento agrario. Tras una posible ocupación premedieval poco detectada, en el peñón de Raíces se erige un asentamiento fortificado en altura, en el que se emplean materiales y técnicas muy refinadas de tradición romana (mampostería con argamasa, ladrillo, *tegulae*), fosos, taludes y rampas. Su ubicación en la línea de costa sugiere un interés por controlar el mar y plantea la perduración de las rutas de navegación atlántica. La segunda mitad del siglo VII y los inicios del VIII aparecen como un momento trascendental de un proceso de fortificación documentado en espacios europeos variados (en Francia, en Italia, en Irlanda, con *raths* y *crannogs*; en Escocia, con *ringforts* como Dunadd; en Alemania, con fortificaciones como Christenberg o Bäraberg; en Inglaterra, con un afianzamiento de las élites sucedida por una malla de asentamientos aristocráticos y regios en el VIII). Estaríamos, por tanto, ante una segunda fase de fortificación prefeudal fechada entre los siglos VII y principios del VIII. Estas primeras fortificaciones pueden levantarse en materiales más efímeros (madera, tierra) pero demuestran un interés de las élites por rearticular el espacio.

Fase 2. Esta fase del castillo de Gauzón se corresponde con las fortificaciones del primer feudalismo, que viven un proceso de monumentalización entre los siglos VIII-IX d. de C. Se encuadra en el periodo de consolidación de las formaciones estatales y, con ello, en el contexto que permite legalizar el proceso de dominio señorial sobre el territorio atestiguado en los tiempos

⁹³ Los resultados obtenidos durante las campañas arqueológicas han sido cotejados con el panorama de la arqueología de castillos europeos (Italia, Francia, Alemania, Inglaterra, Escocia, Irlanda, Bélgica, Croacia). Gracias a ello, se ha propuesto un ensayo de síntesis sobre la feudalización de la sociedad europea entre los siglos V y XII d. de C. a través de la cultura material de las fortificaciones; véase I. Muñiz López y A. García Álvarez-Busto: «El castillo de Gauzón (Castrillón, Asturias, España). El proceso europeo de feudalización entre la Antigüedad Tardía y la Edad Media a través de las fortificaciones», *Munibe*, en prensa.

precedentes. En consecuencia, los grupos privilegiados dispondrán de mayores recursos volcados en el diseño de una potente arquitectura de poder, más perceptible hoy desde el punto de vista arqueológico. Estos tiempos definen el diseño interno de los principales castillos a través de un programa de monumentalización y el planteamiento de un complejo que bebe de los espacios palatinos, organizándose en una esfera de carácter público y político (aula o torre), otra privada residencial (*camera* o dependencias) y una tercera privada eclesiástica (iglesias o capillas). Las diferencias de tamaño y calidad entre castillos de primer nivel y castillos secundarios y terciarios pueden deberse a su construcción por las élites locales como residencia o a competencias territoriales y políticas menos importantes. En el castillo de Gauzón es la fase de mayor esplendor. Entre los siglos VIII y IX, los reyes de Asturias monumentalizan el castillo, con la construcción de una puerta monumental, una torre de planta rectangular y piedra labrada, empleada como emblema de poder, una iglesia dedicada a San Salvador y posiblemente un sector residencial privado con dependencias y un baño.

Fase 3. Dentro del panorama europeo, esta fase se encuadra en el feudalismo pleno, con un segundo proceso de monumentalización y petrificación de los castillos entre los siglos XI y XII. La madurez de la organización territorial dominada por las familias aristocráticas y el extraordinario caudal de fuerzas humanas, políticas y económicas reunidas por estas estirpes siembran el esplendor del sistema feudal. Se produce el apogeo de la torre como emblema de poder con torres cuadrangulares y mayor profusión de torres circulares. Triunfan definitivamente los modelos regios de aulas de dignidad, iglesias castrales, ahora de estilo románico, y

cámaras privadas que los principales linajes condales habían hecho suyas en el siglo X. Las murallas son más consistentes y las plantas tienden a hacerse más complejas y regulares. En la tecnología constructiva se observa un mayor empleo de la piedra labrada, en consonancia con lo apreciado en la arquitectura religiosa. La dignificación y el enriquecimiento serán progresivos entre los siglos XI y XII y correrá a la par que una tendencia a unificar las soluciones arquitectónicas. En el castillo de Gauzón, este momento aparece definido por un nuevo episodio de construcciones y ocupaciones.

Fase 4. Si el siglo XII representa el momento de madurez del castillo, a partir del XIII tiene lugar un largo periodo de profundas mutaciones y decadencia, causado por la irrupción de nuevos centros de poder (ciudades), de nuevas formas de organización rural (torres y casas fuertes) o una reconversión hacia usos más residenciales. En Gauzón, la presencia de la villa de Avilés, que se convierte en el nuevo centro de poder del territorio, y su donación a la Orden de Santiago señalan su progresivo ocaso. En el yacimiento se documentan cerámicas de mesa de importación asociadas a la presencia de una élite vinculada con el usufructo de las encomiendas, aunque no se documentan ya obras constructivas o reformas importantes, y se advierten, a la vez, los primeros procesos de uso residual y derrumbe. Finalmente, en el siglo XIV, con motivo de las guerras civiles, el castillo sufre un proceso de desmantelamiento que supone el capítulo final de la fortaleza.

Fases 5 y 6. En el siglo XV el castillo se encuentra ya reconvertido en caserío y encerradero de ganado, y sus estructuras defensivas conocerán un continuado proceso de saqueo, siendo aprovechadas sus piedras como material constructivo de las aldeas del entorno.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ ESTRADA, F. (1992): «Picu Jana: un enclave estratégico en el oriente de Asturias», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1987-90*, Oviedo, pp. 211-215.
- y J. A. MOURE FERREIRO (1985): «Torres de vigilancia en la costa central asturiana», en *I Congreso de Arqueología medieval española*, Huesca, pp. 111-121.
- ARIAS PÁRAMO, L. (1996): *San Salvador de Valdediós*, Gijón.
- AVELLO, J. L. (1985): *Construcciones militares de la Edad Media asturiana*, Universidad de Oviedo, tesis doctoral inédita.
- (1987): «Fortificaciones medievales de la costa asturiana», en *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, Madrid, pp. 94-102.
- AZKÁRATE GARAI-OLAUN, A. y J. A. QUIRÓS CASTILLO (2001): «Arquitectura doméstica altomedieval en la península ibérica. Reflexiones a partir de las excavaciones arqueológicas de la catedral de Santa María de Vitoria-Gasteiz, País Vasco», *Archeologia Medieval* (Florença), xxviii, pp. 25-60.
- BENITO RUANO, E. (1972): «La Orden de Santiago en Asturias», *Asturiensia Medievalia* (Oviedo), i, pp. 199-232.
- BARRY, T. B. (1987): *The Archaeology of Medieval Ireland*, Londres.
- BOHIGAS ROLDÁN, R. (1988): «La datación radiocarbónica del castillo de Saldaña (Palencia)», *Boletín de Arqueología Medieval* (Madrid), 2, pp. 151-152.
- y P. SARABIA ROGINA (1987): «El castillo de Camargo y los castros altomedievales de Cantabria», en *II Congreso de Arqueología Medieval Española*, t. iii, Madrid, pp. 315-325.
- BOLÒS, J. (2004): *Els orígens medievals del paisatge català. L'arqueologia del paisatge com a font per a conèixer la història de Catalunya*, Montserrat.
- CAMINO MAYOR, J., R. ESTRADA GARCÍA y Y. VINIEGRA PACHECO (2007): «A propósito de las fortificaciones lineales ástures de El Homón de Faro (La Carisa) y El Muro (La Mesa)», *Territorio, Sociedad y Poder*, núm. 2, pp. 53-64.
- y V. RODRÍGUEZ OTERO (1992): «La Peña Castiello (Villaviciosa): ¿una fortificación del reino astur para la defensa costera?», en *III Congreso de Arqueología Medieval Española. Actas. II: Comunicaciones*, Oviedo, pp. 193-199.
- CARROCERA, E., y P. SUÁREZ MANJÓN (2009): «El castillo de San Martín (Soto del Barco, Asturias): una aproximación a través de la arqueología», en *I Symposium Internacional Gentes del Mar. Historia y arqueología en el litoral del arco atlántico*, Luanco, en prensa.
- CARVALLO, L. A. de (1695): *Antigüedades y cosas memorables del Principado de Asturias*, Madrid.
- CASARIEGO, J. E. (ed.) (1985): *Crónicas de los reinos de Asturias y León*, León.
- DIEGO SANTOS, F. (1977): *Historia de Asturias. 3: Romanización y época visigoda*, Vitoria.
- DOMÍNGUEZ BOLAÑOS, A. (1997): «Reflexiones sobre los sistemas defensivos tardoantiguos en la meseta norte. A propósito de la muralla del Cristo de San Esteban, Muelas del Pan, Zamora», en *Congreso Internacional La Hispania de Teodosio*, Segovia, pp. 435-450.
- DRISCOLL, S. T., y M. R. NIEKE (eds.) (1988): *Power and Politics in Early Medieval Britain and Ireland*, Edinburgo.
- ENCINAS MARTÍNEZ, M. (1986): «La cerámica medieval en fortalezas y castillos asturianos (peñón de Raíces y castillo de Tudela)», *BIDEA* (Oviedo), núm. 117, pp. 307-328.
- ESCALONA MONGE, J. (2002): *Sociedad y territorio en la Alta Edad Media castellana: la formación del alfoz de Lara*, Oxford: BAR.
- ESTEPA, C. (1984): «El alfoz castellano en los siglos IX al XIII», en *En la España medieval*, iv, Madrid, pp. 305-341.
- ESTÉVEZ SOLA, J. A. (ed.) (2003): *Crónica Najerense*, Madrid.
- FANJUL PERAZA, A., L. R. MENÉNDEZ-BUEYES y A. ÁLVAREZ PEÑA (2005): «La fortaleza de Alesga (Teverga, Asturias): una posible *turris* de control altoimperial», *Gallaecia* (Santiago de Compostela), núm. 24, pp. 181-191.
- FERNÁNDEZ CONDE, F. J. (1975): «La reina Urraca la Asturiana», *Asturiensia Medievalia* (Oviedo), 2, pp. 65-94.
- (1977): «El Medievo asturiano (siglos x-xiii)», en *Historia de Asturias. IV: Alta Edad Media*, Vitoria, pp. 131-279.
- FERNÁNDEZ GARCÍA, A. M., A. PÉREZ CUESTA, A. ROZA IGLESIAS, A. SUÁREZ SARO y M. C. VALLINA (1992): «El valle de Quirós: un modelo de sistema defensivo vial», en *III Congreso de Arqueología Medieval Española. Actas. II: Comunicaciones*, Oviedo, pp. 235-241.
- FERNÁNDEZ GUERRA y ORBE, A. (1865): *El Fuero de Avilés*, Madrid (ed. facs., Oviedo, 1991).
- FERNÁNDEZ OCHOA, C., y F. GIL SENDINO (2009): «El yacimiento romano y medieval de Veranes, Cenero (Gijón). Campañas 2003-2006», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias 2003-2006*, Oviedo, pp. 283-302.
- FERNÁNDEZ VALVERDE, J. (ed.) (1989): *Historia de los hechos de España*, Madrid.
- FLOR, G. (1992): «Los estuarios», en *Enciclopedia de la Naturaleza de Asturias. VII: El mar*, Oviedo.
- (1995): «Evolución post-flandriense e histórica en el complejo estuarino de Avilés (Asturias)», en *Reunión monográfica sobre el cambio de la costa. Los sistemas de rías*, Vigo.
- FLORIANO CUMBREÑO, A. C. (1949): *Diplomática española del periodo astur. I. Cartulario crítico (desde Pelayo hasta Ordoño I)*, Oviedo.
- GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, A. (2006): «Poder y poblamiento en el territorio Gegione (Asturias) durante el Altomedievo», *Territorio, Poder y Sociedad*, núm. 1, Gijón.
- e I. MUÑOZ LÓPEZ (2005): *El territorio de Castrillón en la Edad Media*, Castrillón.
- e I. MUÑOZ LÓPEZ (2010): *Arqueología medieval en Asturias*, Gijón: Ediciones Trea.
- GARCÍA CAMINO, I. (2002): *Arqueología y poblamiento en Bizkaia siglos VI-XII. La configuración de la sociedad feudal*, Bilbao.
- GARCÍA DE CASTRO VALDÉS, C. (1995): *Arqueología cristiana de la Alta Edad Media en Asturias*, Oviedo.
- (2004): *Arte prerrománico en Asturias*, Oviedo.
- (2008a): *Arte prerrománico en Asturias*, Oviedo.
- (2008b): «Cruz de la Victoria», en C. García de Castro Valdés (ed.): *Signum Salutis. Cruces de orfebrería de los siglos V al XII*, Oviedo, pp. 157-165.
- GARCÍA GARCÍA, E. (1975): «El conde asturiano Gonzalo Peláez», *Asturiensia Medievalia* (Oviedo), núm. 2, pp. 39-64.
- GARCÍA QUIRÓS, María Paz (1992): *Carta arqueológica de los concejos de Avilés y Castrillón*, Oviedo.
- (1995): «Reseña de las cartas arqueológicas de los concejos de Avilés y Castrillón», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1991-94*, Oviedo.
- GARCÍA SAN MIGUEL, J. (1895): «Avilés», en O. Bellmunt y F. Canella: *Asturias*, t. i, Gijón (ed. facs., Gijón, 1985).

- GARRALDA, A. (1970): *Avilés, su fe y sus obras*, Avilés, 1970.
- GARRIDO SANTIAGO, M. (1989): *Arquitectura militar de la Orden de Santiago en Extremadura*, Mérida.
- GIL, J., J. L. MORALEJO y J. I. RUIZ DE LA PEÑA (1985): *Crónicas asturianas*, Oviedo.
- GÓMEZ MORENO, M. (1919): *Iglesias mozárabes. Arte español de los siglos IX al XI*, Madrid (ed. facs., Córdoba, 1998).
- GONZÁLEZ CALLE, J. A. (2003): «Don García González de Candamo: la transición entre aristocracia y nobleza en Asturias a comienzos del siglo XIII», en *Actas de Lorca 2002. Simposio de jóvenes medievalistas*, Murcia, pp. 111-128.
- GONZÁLEZ Y FERNÁNDEZ-VALLES, J. M. (1972): «Vestigios de siete castillos medievales asturianos», *Archivum* (Oviedo), núm. 22, pp. 49-66.
- GONZÁLEZ GARCÍA, V. J. (1978): *Castillos, palacios y fortalezas en el Principado de Asturias*, Oviedo.
- (1998): «El castillo de Gozón (localizado en el peñón de Raíces, donde fue elaborada la Cruz de la Victoria: escudo de Asturias) (1.ª parte)», *Magister. Revista de la Escuela Universitaria de Magisterio de Oviedo* (Oviedo), núm. 16, pp. 157-194.
- (2007): *El castillo de Gozón (localizado en el peñón de Raíces, donde fue elaborada la Cruz de la Victoria: escudo de Asturias)*, Oviedo.
- GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A. (1995): *Fortificaciones y feudalismo en el origen y formación del reino leonés (siglos IX-XIII)*, Valladolid.
- (1996): «El Páramo leonés entre la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media», *Studia Historica. Historia Medieval* (Salamanca), núm. 14, pp. 47-96.
- (1997): «Expansión y consolidación feudal del reino de Asturias: las fortificaciones de Alfonso III en la montaña leonesa», en *Homenaje a Juan Uría Rúa*, t. 1, Oviedo, pp. 275-299.
- (1999): «Excavaciones arqueológicas en el Picu Alba (Peñaferroz, Gijón). Avance de las campañas 1997-1998», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1995-98*, Oviedo, pp. 173-188.
- (2001a): «Dominio político y territorio en la formación del feudalismo en el norte peninsular», en *V Congreso de Arqueología Medieval Española*, Valladolid, pp. 629-655.
- (2001b): «La fortificación pre-feudal en el norte peninsular: castros y recintos campesinos en la Alta Edad Media», en *Mil anos de fortificações na Península Ibérica e no Zagreb (1500-1500)*, Lisboa, pp. 19-28.
- (2002): «Del castrum al castellum. Los castros entre la Antigüedad y la Edad Media», en M. A. de Blas Cortina y A. Villa Valdés (eds.): *Los poblados fortificados del noroeste de la península ibérica: formación y desarrollo de la cultura castreña. Coloquios de arqueología de la cuenca del Navia*, Navia, pp. 301-316.
- (2003a): *Peñaferroz (Gijón). El castillo de Curiel y su territorio*, Gijón.
- (2003b): «La formación del dominio político y territorial: del realengo al señorío en León», *Arqueología y Territorio Medieval* (Jaén), 10.2, pp. 9-44.
- (2007): «Excavaciones arqueológicas en el castillo de Curiel (Peñaferroz, Gijón). Campañas 1999-2002», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1999-2002*, Oviedo, pp. 163-176.
- (2008): «Las villae y la génesis del poblamiento medieval», en C. Fernández Ochoa, V. García-Entero y F. Gil Sendino (eds.): *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función. IV Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, Gijón: Ediciones Trea, pp. 215-238.
- y P. SUÁREZ MANJÓN (2009): «Castillos y fortificaciones feudales en Asturias», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias 2003-2006*, Oviedo, pp. 493-517.
- JOVELLANOS, G. M. de (1993): *Obras completas*, t. VI: *Diarios*, ed. de J. M. Caso González, Oviedo, pp. 608-610.
- MARIANA, J. de (1950): *Obras del padre Juan de Mariana*, Biblioteca de Autores Españoles, t. xxx, Madrid.
- MARTÍNEZ, M. G. (1967): «Gauzón: punto oscuro de la geografía e historia astures en el Medievo», en *Symposium sobre cultura asturiana en la Alta Edad Media*, Oviedo, pp. 207-253.
- MENÉNDEZ PIDAL, R. (ed.) (1955): *Primera Crónica General de España que mandó componer Alfonso el Sabio y se continuaba bajo Sancho IV en 1289*, II, Madrid.
- MÍGUEZ MARIÑAS, M.^a I. (1994): *Carta arqueológica medieval del concejo de Castrillón. Corpus documental, epigráfico y de cultura material*, Castrillón, inédito.
- (1995): *Carta arqueológica medieval del concejo de Castrillón. II: corpus de referencias toponímicas, Notas etnográficas*, Castrillón, inédito.
- (1998): *Aproximación a la historia de Castrillón: de los orígenes a la Edad Media*, Castrillón.
- (1999): *Espacio y sociedad en Asturias. La evolución de un valle del concejo de Castrillón en el sistema feudal*, Oviedo, tesis doctoral inédita.
- (2001): «El territorio de Gauzón (Asturias) en el Medievo. Aproximación a su configuración», *Arqueología y Territorio Medieval* (Jaén), pp. 161-173.
- MORALES, A. de (1791): *Coronica General de España que continuaba Ambrosio de Morales coronista del Rey Nuestro Señor don Felipe III*, t. VIII, Madrid.
- MUÑOZ LÓPEZ, I. (2006): «La formación de territorios medievales en el oriente de Asturias (siglos VIII a XII)», *Territorio, Sociedad y Poder* (Gijón), núm. 1, pp. 79-128.
- y A. GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO (1998): *Génesis y desarrollo del poblamiento medieval en Castrillón. I: primeras bases del poblamiento*, Castrillón, 1998.
- y A. GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO (2003): «El Proyecto Raíces (peñón de Raíces-castillo de Gauzón y monasterio de Santa María). Estudio histórico-arqueológico previo», en *Jornadas de Patrimonio Arqueológico Medieval de Avilés*, Avilés, en vías de publicación.
- y A. GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO (2010): «El monasterio de Santa María de Raíces (Castrillón). Intervención arqueológica de 2005 y propuesta interpretativa», en *Excavaciones arqueológicas en Asturias*, núm. 6, Oviedo, pp. 243-254.
- y A. GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO (e. p.): «El castillo de Gauzón (Castrillón, Asturias, España). El proceso europeo de feudalización entre la Antigüedad Tardía y la Edad Media a través de las fortificaciones», *Munibe*.
- OLICH I CASTANYER, J. (1999): «Roda: L'Esquerda. La ciudad carolingia», en *Cataluña en la época carolingia. Arte y cultura antes del románico (siglos IX y X)*, Barcelona, pp. 84-88.
- PÉREZ GONZÁLEZ, M. (ed.) (1997): *Crónica del emperador Alfonso VII*, León, 1997.
- PÉREZ DE URBEL, J. (ed.) (1952): *Sampiro. Su Crónica y la monarquía leonesa en el siglo X*, Madrid.
- PICARD, G. (2001): «Les défenses côtières de la façade atlantique d'Al-Andalus», *Castrum, 7 (Zones côtières littorales dans le monde méditerranéen au Moyen Âge: défense, peuplement, mise en valeur)*, Roma-Madrid, pp. 163-176.

- PUYOL, J. (ed.) (1926): *Crónica de España por Lucas, obispo de Tuy*, Madrid.
- QUIRÓS CASTILLO, J. A. (2009): «Las dataciones radiocarbónicas de yacimientos de época histórica. Problemas y experiencias de análisis en contextos de época medieval», *Munibe*, núm. 60, pp. 313-324.
- (coord.), A. AZCÁRATE GARAI-OLAÚN, R. BOHIGAS ROLDÁN, I. GARCÍA CAMINO, A. L. PALOMINO LÁZARO y J. M. TEJADO SEBASTIÁN (2009): «Arqueología de la Alta Edad Media en el Cantábrico oriental», en *Congreso Medio Siglo de Arqueología en el Cantábrico Oriental y su Entorno*, Vitoria, pp. 449-500.
- y M. FERNÁNDEZ MIER (2001): «La evolución de las técnicas constructivas en Asturias en la Edad Media», en *Actas del V Congreso de Arqueología Medieval Española*, vol. I, Valladolid, pp. 371-382.
- RAMOS LÓPEZ, J. E. (2007): *Estudio geológico del entorno del peñón de Raíces. Excavación arqueológica castillo de Gauzón, Raíces Viejo (Castrillón)*, Castrillón.
- REYNOLDS, A. (2002): *Later anglo-saxon England*, Gloucestershire.
- RISCO, M. (1789): *España sagrada*, t. XXXVII (Asturias), Madrid, 1789 (ed. facs., Gijón, 1986).
- RUIZ DE LA PEÑA SOLAR, J. I. (1977): *Historia de Asturias. 5: Baja Edad Media*, Vitoria.
- SARABIA ROGINA, P. M. (2002): «Excavaciones en la fortaleza medieval de la Bolera de los Moros (Piñeres, Peñarrubia). Campaña de 1999», en *Actuaciones arqueológicas en Cantabria 1987-1999*, Santander, pp. 269-275.
- SARANDESES (1958): «El castillo de Gozón», *BIDEA* (Oviedo), núm. 42, pp. 141-150.
- SELGAS, F. (1880): «De Avilés a Cudillero. Apuntes de un viaje histórico y arqueológico», *Revista de Asturias* (Oviedo), año IV, núm. 23 (ed. facs., 1995).
- URÍA RÍU, J. (1966): «El lugar del emplazamiento del castillo de Gozón», *Valdediós* (Oviedo), 1966, pp. 13-28.
- (1967): «El emplazamiento del castillo de Gozón en el cerro de Raíces: nuevas razones que lo confirman», *Valdediós* (Oviedo), pp. 91-108.
- UZQUIANO, P. (2008): *La antracología. Métodos y objetivos. Aplicación al estudio de los restos antracológicos del asentamiento medieval del castillo de Gauzón*, Castrillón, 2008.
- WICKHAM, C. (2009): *Una historia nueva de la Alta Edad Media. Europa y el Mediterráneo, 400-800*, Barcelona.